

Примљено : 17.8.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2479		

В. Васић:

# Мишљење о рукопису „ОД ЈЕСТАСТВЕНИЦЕ ДО БИОЛОГИЈЕ – Грађа за историју научне мисли на тлу југоисточне Србије“ проф. др Спаса Сотирова

## Опште мишљење:

### Предмет рукописа

Предмет рукописа (исказан у наслову и касније у садржају рукописа), као увид у постепени развој биолошких дисциплина у просвети и науци југоисточних делова Србије током чак три века, занимљива је и изазовна тема за монографску научну обраду. Историја науке и просвете је све распрострањенија истраживачка дисциплина међу биолозима. Библиографија из те области је већ прилично богата у Србији.

### Приступ истраживањима

Приступ истраживањима је прилично широк па се може очекивати да би монографију могли читати и други стручњаци који се не баве истим проблемом у најужем смислу.

Иако на једном месту (почетак поглавља „Период застоја и предаха“) аутор свој рукопис назива есејем, рецензент је рукопис оцењивао као монографију, у складу са обавештењем проф. др Перице Васиљевића који је рукопис доставио на рецензију.

## Начин излагања:

### Јасноћа и организација

Начин излагања није јасан и садржај није добро организован. Рукопис нема уобичајену поделу на поглавља која сукцесивно најпре постављају научни проблем, објашњавају приступ грађи и методама којима ће он бити решен, затим излажу и дискутују резултате ауторовог напора на решавању проблема и најзад нуде решење у виду закључака. Наравно, аутор је слободан да организује садржај дела на неконвенционалан начин, али и тад мора бити у сваком поглављу јасно о чему је реч, а читаоцу омогућено да у монографији што лакше дође до места са одговорима на питања која га занимају. Овде је то немогуће.

А како су делови рукописа у више наврата објављивани независно једни од других, тако су и у понуђеном рукопису само поређани без јасне међусобне повезаности и објашњења. Једна од негативних последица те неповезаности јесте понављање истих или сличних информација у

различитим поглављима, а садржај је неретко смештен у погрешна поглавља. Тако се на пример један подужи цитат о занимљивостима ЈИ Србије из Адамовићевог рада из 1892. нашао у поглављу о београдским стручњацима после 2. светског рата. Посебно је питање колико је категорија „београдски стручњаци“ уопште одржива, не само кад је о Адамовићу реч.

Иако постоји посебно поглавље „Животописне белешке о првим највиђенијим јужноморавским јестаственичарима“, биографски и библиографски подаци о Панчићу и Петровићу су издвојени, а о многим другим „јестаственичарима“ расути су по разним деловима рукописа.

Најнеприхватљивије је ипак што се у поглављу „Закључак“ наводе цитати и библиографија која би требало да потврди закључке, уместо да се то прикаже и расправи у претходним поглављима. Уместо закључивања тако се на самом крају отварају нова питања за дискусију.

Неки делови рукописа накалемљени су на друге уз сасвим натегнуте „копче“. Тако на пример, на крају поглавља „Истраживања београдских стручњака“ додат је списак докторских дисертација биолога из ЈИ Србије, дакле не-београдских стручњака, од којих су само неке одбрањене у Београду. Аутор објашњава да су те дисертације „веома драгоцену допуну ... делима београдских аутора“, што је неспорно, али не може да буде разлог за овако сакривање/затуривање важних информација.

Исто тако, у поглављу о путујућим ботаничким симпозијумима, на крају је додата библиографија географа рођених у ЈИ Србији. Тиме су и ти подаци изгубљени, јер нити би ико тражио географске радове у монографији оваквог наслова нити би било ко у потрази за информацијама о географима отварао поглавље о флористичким симпозијумима. На једнак начин, Велисав Војновић, Радмило Лазаревић и Сима Тројановић смештени су у поглавље у којем, по наслову, треба да се говори само о Панчићу и Петровићу. Таква поглавља су, осим убачених тема које немају везе са насловом, и иначе прави галиматијас невештих приказа рада и домета природњака, анегдота, тривијалности, нагађања и чаршијских прича, цитата, неуспелихдомишљања, заблуда, грешака, неспоразума и мистификација (на пр. како је Панчићев деда стигао из Ниша у Хрватско Приморје).

Поједина поглавља и делови текста дати су као најновије журналистичке вести о значајним налазима у ближој и даљој прошлости. Како су ти налази у међувремену научно и стручно објављени и вредновани, понекад и пре десет и више година, ова поглавља не само да дају застареле, него и сасвим некомплетне, па и нетачне информације. То се нарочито односи на поглавља „Допринос београдске биоспелеолошке школе“, „Епохално археолошко откриће на подручју Понишавља“, „Пример неодговорног насељавања страних врста на подручју Ј. Поморавља“.

### **Мишљење о садржају:**

#### Циљеви рукописа

Циљеви рукописа нису јасно и експлицитно наведени. То је почетак многих других недостатака.

Посредно, о циљевима може се накнадно сазнати из Закључка, будући да би требало да закључци сведоче о степену остварености циљева монографије. У Закључку се изводе „три кардиналне констатације“, од којих прва садржи оцену да је „током друге половине 19. века у Србији у области јестаственице ... доминирала група наставника, предавача и професора средњешколских институција из Ниша, Врања, Пирота и Лесковца“. Из тог закључка се може извести први циљ – вредновање доприноса наставника јестаственице средњешколских институција из Ниша, Врања, Пирота и Лесковца.

Друга закључна констатација (од укупно три), да је „...Ниш са околином ... подручје с најбогатијим биодиверзитетом у земљи...“ указивала би да је један од главних циљева монографије процена и вредновање биолошке разноврсности Ниша и околине. То међутим садржај рукописа не потврђује. Монографија се не бави биодиверзитетом Ниша и околине, него само људима који су га проучавали. Зато, без обзира на „кардиналну констатацију“, то није један од циљева ове монографије.

Трећа закључна изјава, да су „долином Јужне Мораве и Нишаве током историје протутњале и оставиле трагове многе и многе цивилизације“, без обзира на то што је у општем смислу тачна, још мање води ка откривању циља. Једноставно, ова монографија се цивилизацијама уопште не бави.

Пошто дакле циљеви нису изричито одређени, тешко да би се могла оцењивати њихова оствареност.

#### Наслов

Наслов није јасан без поднаслоа. Међутим, поднаслов не одговара у потпуности садржају рукописа за монографију. Наиме, синтагма „грађа за историју“ сугерише да је реч о историографској грађи о развоју научне мисли, која се први пут објављује или бар на нов начин тумачи. А тога заправо нема, или бар не у приметној мери. Обрнуто је, највећи део рукописа чине делови који су већ објављивани или су компилација објављених података. Рецензент сматра да би било боље да у поднаслову стоји „прилози за историју“.

#### Увод

Пошто се у Уводу не дају циљеви истраживања или студије, како би се могло очекивати, нема ни постављања научног проблема или дефинисања теме којом ће се монографија бавити. Уместо тога, Увод садржи опис познатих историјских и културно-просветних прилика у Србији после Берлинског конгреса.

#### Подручје истраживања

На почетку, у Уводу изгледа да се географски оквир простора, означен као Југоисточна Србија, односи на новоослобођене округе припојене Србији одлуком Берлинског конгреса. Међутим, у даљем тексту се, за одређивање подручја које је тема дела, у разним приликама употребљавају и други недовољно дефинисани географски појмови као што су на пример Јужно Поморавље (које понекад укључује и Ртањ и Шар-планину) и Југоисточно Поморавље. У једном поглављу се одједном овако дефинишу границе: „на простору целокупне територије источне Србије од Дунава до Пчиње, од Тимока и Нишаве до ушћа двеју Мораву у Велику Мораву, од Старе планине до Проклетија и Шар планине, од Копаоника до масива Родопа“. А у

Закључку опет аутор изненада сужава подручје на Ниш са околином, али се ни ту не виде границе нишке околине.

Није јасно да ли аутор ово шаренило називља сматра синонимима или су то различита подручја. Ако је ово друго, морају се објаснити и разлике у границама и разлике у околностима у којима се појмови употребљавају. Ако су синоними, треба их избегавати у научној монографији у којој се очекује да сваки термин има своје недвосмислено значење, иначе може да изазове забуну и сумње. Разумевање простора додатно компликује увођење локалитета који припадају Вардарском, Маричком и Дримско-јадранском сливу. Зато је аутор дужан да одмах у уводном делу ту сложену ситуацију објасни и оправда одлуку да не користи ниједну од стандардних регионализација Србије.

### Посматрани период

Иако постоји поглавље о периодизацији развоја биологије у просвети и науци, аутор рукописа се уопште хронолошки њега не држи доследно. Он често своја запажања вербално везује за другу половину 19. века, али почетак периода истраживања неких тема мора се одредити за време после Берлинског конгреса, дакле после 1878. Крај периода је такође сасвим неодређен, иако аутор на неколико места користи реч „данас“. У рукопису се на пример уопште не помиње институција која је наручилац ове рецензије, и има се утисак да је аутор сасвим изгубио занимање за праћење догађаја после краја 20. века. У поглављу „Институционална ренесанса аутохтоне јестаственичке (биолошке) традиције на југоистоку Србије“ уопште се не помиње најважнија институција – Одсек за биологију и екологију који постоји од 2000. Међутим, у поглављу о путујућим симпозијумима, писаном у пролеће 2005, помиње се Група за биологију и екологију на Природно-математичком факултету, али се о Осмом симпозијуму говори као о најави, у будућем времену, иако је он одржан пре десет година. Како се у списку литературе налазе и радови из 2014, хронолошки опсег истраживања је сасвим релативизиран.

### Тематски оквир

Главна тема рукописа је нешто што аутор назива „Јестаственичким покретом“ на југоистоку Србије, регионалном „Јестаственичком акцијом“ или најкраће „Јестаствеништвом“ у Јужном Поморављу, као да је реч о општепознатој и општеприхваћеној историјској појави. Аутор се према тој теми не односи као према радној хипотези коју треба истраживањима доказати или потврдити, него као о премиси.

### Примереност количине информација/података обиму теме / постављеном проблему

Како ни обим теме није јасно дефинисан, а ни научни проблем није постављен, тешко је проценити да ли је количина информација која је укључена у монографију примерена претпостављеном задатку који је себи аутор рукописа поставио. Ипак, низ недостатака указује да аутор није располагао довољном количином информација за целовитије разумевање теме коју је пратио.

Већ површним прегледом види се да је рукописом обухваћен само мањи део расположиве грађе за историју развоја природњачке мисли у ЈИ Србији, али аутор није објаснио који су му

били критеријуми приликом избора грађе. Иако су истраживања биљака најзаступљенија, ни она нису комплетно анализирана. Недостаје такође приказ рада и домета већег број раних зоолога, укључујући и оне који су дали класична дела, попут на пример Рајзера (Извјештај о успјеху орнитолошких путовања у Србији године 1899. и 1900. Сарајево 1904: Гласник Земаљског музеја у БиХ. 16: 125–152). У каснијим периодима аутор само набраја неке од аутора, али није јасно зашто му се они чине занимљивијим од оних непоменутих. Велика важност је посвећена раним дидактичким публикацијама у ЈИ Србији, али ни тај део није потпун и по библиотекама се лако проналазе пропуштене јединице (на пр. <http://www.nhmbeo.rs/upload/dvd/Prezentacija/Biologija/I%20920.htm> ). Та некомплетност онемогућила је доношење тачнијих оцена појединих фаза развоја природњачких истраживања у ЈИ Србији.

Пошто аутор не наводи изворе, немогуће је пронаћи доказе о постојању Јестаственичког покрета/акције, а још мање сазнати какви су били циљеви, какав је био програм и ко су били вође/носиоци тог покрета. Аутор је дужан да своју конструкцију докаже и образложи или, ако то није могуће, да не користи борбено-политичке изразе као што су покрет и акција.

У рукопису недостаје приказ процеса и промена које су се дешавале на научно-просветном плану у посматраном периоду. То се нарочито осећа у поглављу „Јужноморавски јестаственичари као педагози, дидактичари методичари, писци и критичари уџбеника“, где се наводе неке критике и расправе, али се не објашњавају њихови контексти. Повремено се помињу конзервати(ви)зам и дарвинизам, али без довољно објашњења, и пре поглавља о дарвинизму. Крајем 19. века и касније, одигравале су се сложене промене и паралелни приступи у европским центрима, који су имали одјек и међу „јужноморавским јестаственичарима“ школованим на Западу и у Београду. Аутор та превирања пренебрегава или их не познаје, тако да их приказује углавном као аутохтоне појаве, и не прати њихове утицаје и последице. Краљевина Србија јесте била ауторитарна монархија, али без идеолошких догми и ограничења каква ће бити уведена после победе комунистичке револуције. Погрешно је идеолошку критику из једног историјског периода пројектовати у други. То се нарочито види у закључку истог поглавља, када аутор каже да су се педагози ЈИ Србије борили за „реформу наставе биологије у духу дидактичког материјализма, позитивизма и контемплативизма а против механицистичког и антиисторијског приступа. Несумњиво је да су утицаји са стране били присутни али евидентно је да се тежило и изналажењу самобитних наставних решења, начина обуке и савлађивања градива примерених овдашњем поднебљу и менталитету становништва. Баш због тога, посматрајући учинак јужноморавских јестаственичара у склопу свеопштих културних достигнућа тога доба, долазимо до оцене да су она времена представљала златно доба у стваралаштву једне скупине интелектуалаца у дубокој провинцији. Шта више, означавале су и привремено преузимање водеће улоге у домаћој дидактици биологије... Камо среће да је и данас тако у Јужном Поморављу.“ За ову своју сложену оцену аутор не даје никакве доказе ни примере, нити се позива на неке изворе.

Заправо, стиче се утисак да аутор не познаје и не разуме превирања између поборника друштвених концепата заснованих на природним и друштвеним наукама која су (превирања) свој одјек имала нарочито међу „јестаственичарима“ на прелазу 19. и 20. века. О томе је много писано, али нема таквих радова међу изворима које је навео аутор. Корисне информације за општи приступ овој проблематици аутор може да потражи у публикованим расправама (на пр.

у зборнику Кеџмановић, Н. и Вранић, Б. уред. 2009: Концепти и проблеми политичке теорије : извори. Београд: Факултет политичких наука Универзитета).

У уводу истог поглавља, аутор најављује обимност радова педагога и дидактичара ЈИ Србије и каже „О томе најбоље сведочи преглед њихових радова“. Међутим, не даје тај преглед ни у виду библиографије, нити расправе. Неке публикације само помиње, друге коментарише, а из трећих преноси често хрестоматски предугачке делове текста, не обавештавајући читаоца о разлозима. То поглавље би требало темељно прерадити и допунити великим бројем недостајућих чланака.

Многи важни историографски, педагошки и природњачки извори нису коришћени (попут незаобилазног, који је саставио Недељко Трнавац: „Лексикон историје педагогије српског народа“. Београд 2012: Завод за уџбенике; па затим Борислава Лилић: Југоисточна Србија 1878–1918. Београд 2006: Институт за Савремену Историју; Александра Илић: „Школски систем, наставници и ученици у Србији 1904—1918“. У: Два века образовања у Србији. Београд 2005: ИПИ: 137–141. Арсен Ђуровић: Модернизација образовања у Краљевини Србији 1905—1914. Београд 2004: Историјски институт). Нису коришћени ни многи важни прикази и оцене дела поједних научника (попут оног који је написала Зинка Павлетић 1985: „Данашњи номенклатурни статус Адамовићевих таксона – основица за њихову ревалоризацију“. Гласник Природњачког музеја у Београду Б40: 17–25, као ни многи други слични извори). То би свакако допринело да информације у рукопису буду тачније и потпуније, а неке ауторове заблуде избегнуте.

Упадљиво је непознавање и неразумевање већине тематских питања којима се рукопис бави, иако је аутору била на располагању обимна библиографија. На пример, у поглављу „Историјат насељавања југоисточне Србије живим светом“, аутор тобоже открива „немогућност да се целокупни органски свет ј.и. Србије сведе на било који заједнички биогеографски именитељ“, иако су таква питања одавно расправљена на најопштијем и регионалном плану. О томе постоји заиста довољно биогеографских радова (препоручује се Матвејевљев класични и програмски чланак из 1980, „Могућности биогеографске поделе Источне Југославије јединствене за све фаунистичке групе“. Београд: САНУ: Зборник радова о фауни СР Србије 1: 182–204).

Није само да је количина информација спорна, него и њихов квалитет. Кроз цео рукопис осећа се да аутор не придаје важност појединостима из чега произлази необавезност према документима и чињеницама, каква није дозвољена у универзитетским монографијама. На пример, иако су му у рукопису сви аутори „еминентни“, „реномирани“, „славни“, „чувени“ и „престижни“, аутор се не труди да им запамти име, тачно напише презиме, нити да зна шта је ко написао. Брка Недељка Дивца и Недељка Кошанина, Аугуст Гризебах му је Антоан, Лауха Шпета назива Хелмутом Шпатом, Јасприцу посрбљује у Јаспрића, а *David Hill* постаје *Hyll*. Још је горе кад наводи наслове дела или издаваче у оригиналу. Аутор као да заборавља да се не обраћа необавештеним и необразованим читаоцима фељтона, него академској јавности.

#### Приступ/методе истраживања и анализа података

Аутор није изложио ни методе истраживања нити концепцију излагања резултата. Студа је рецензенту било немогуће да утврди који су делови текста оригинални, а који су компилација

разних извора. Немогуће је било ни утврдити по којим критеријумима је аутор бирао изворе из којих је преузимао информације.

Рецензент је остао у великој недоумици у погледу једне конструисане поделе за коју му није познато у којој мери се може уопште научно доказати и да ли има паралела у другим сличним студијама, а која провејава, местимично и доминира рукописом. Наиме, аутор упадљиво раздваја природњаке према завичајности. На једној страни су „аутохтони“, „локални“ природњаци које аутор чак назива домороцима, а на другој су дошљаци који су обично Београђани. Ово је по свој прилици вештачка подела. Оно што је познато о природњацима са прелаза 19. у 20. век, а и доцније, говори о њима као о покретљивим, неуморним особама слободног духа, отвореног ума и широких видика, који су видели света и познавали различите средине. Већина сигурно о себи није мислила ни као о престоничким јестаственичарима, а ни као о локалним биолозима мотивисаним „крајељубљем“, како то тврди аутор. Пре ће бити да је њима владао национални или космополитски дух, с обзиром да их је било врло различитог порекла. Пројектовање такве поделе у прошлост свакако да је аутору отежало могућност сагледавања суштинских процеса.

У деловима текста аутор је или сам у заблуди или покушава да читаоца доведе у заблуду у погледу савремености свог научног приступа. У наслову једног поглавља на пример стоји да је реч о „тумачењу биогеографских раритета у светлу савремених геодинамичких концепција“. Не објашњава се које су то и чије су савремене концепције, него се оне илуструју једном табелом са шематским мапама старим више од тридесет година (Пантић, Н. К. 1983: Проблем палеогених творевина у Србији и палеоботаничке методе истраживања. Београд: Глас САНУ 335, Одељење природноматематичких наука 49: 7–25), рађеним по још старијим шемама Ван Бергена и Бижу-Дивала. То су илустрације класичне (а не савремене) теорије које је Н. Пантић већ више пута објављивао у најразличитијим публикацијама.

У поглављу посебно посвећеном тој теми, а и на другим местима у рукопису, аутор на појаву дарвинизма гледа као на замену једне догме другом и пропушта прилику да уочи нијансе и специфичности у појединим токовима тог процеса, и поред тога што даје читав списак назива различитих дарвинизама. Намерно или из необавештености, аутор не разликује дарвинизам природњака/биолога поборника Дарвинове теорије еволуције од дарвинизма као социолошке доктрине по којој се процеси у људском друштву одвијају по природном закону одабирања, а која је (доктрина) током 20. века била коришћена у политичко-пропагандне сврхе. Оправдање за класну борбу и за истребљивање нижих раса налажено је у Дарвиновој борби за опстанак. Зато аутор као да уопште није разумео шта се дешавало нарочито међу политички ангажованим студентима, учитељима, професорима и писцима крајем 19. и почетком 20. века, па цео тај процес обрађује јединствено, не правећи скоро никакве разлике међу тадашњим дарвинистима. Додатну збрку аутор уноси изјавом да се дарвинизам у Србији појавио као ослобођење од дотадашњег „средњовековног схоластицизма и духовне инертности“. Обрнуто је, Дарвинова теорија је стигла на плодно тле либералног позитивизма, у време огромне популарности природњака у Србији, кад је Панчић већ био национални херој. Зачудо, аутор не само да обнавља давно превазиђене идеолошке расправе тобожњих марксиста о питању да ли је Панчић био дарвиниста, а ако јесте, да ли је то био довољно, него – уместо изношења свог става о томе – закључује да „ствар постаје загонетнија и замршенија...“. Заиста, у научној монографији не треба отварати питања на која се нема бољи одговор.

Малобројни прилози у рукопису дати су без стандардног обележавања и тумачења, а квалитетом су илустрације неупотребљиве за штампу. За неке фотографије рецензент уопште није могао да погоди зашто су убачене. Има илустрација које и немају потпис, а и оне које их имају често не садрже документационе податке или су они дати погрешно или произвољно. На пример, у потпису једне фотографије пише „предавач и инструктор др Божидар Ђурчић, десно (1966.)“, а Б. Ђурчић је 1966. могао бити само студент прве године (уписао се на Природно-математички факултет 1965), а не доктор ни предавач и квалификован инструктор биолозима. Не треба будућег читаоца збуњивати нити му постављати загонетке за решавање.

## Закључивање на основи резултата

### Поглавље „Закључак“

Закључци целе монографије названи су „кардиналним констатацијама“ (ма шта то значило). Има их укупно три. Само прва се може повезати с основном темом рукописа и она гласи: „Током друге половине 19. века у Србији је у области јестаственице ... заиста доминирала група наставника, предавача и професора средњешколских институција из Ниша, Врања, Пирота и Лесковца.“ Најблаже речено, та констатација је у историографском и хронолошком смислу сасвим непрецизна. У Нишу је прва гимназија основана 1878, а у осталим градовима су средње школе отворане нешто касније. То дакле није половина 19. века. Могло би се једино размишљати о последњих двадесетак година 19. века и то под условом да је „доминација“ почела одмах по оснивању тих школа, чим су први млади, тек свршени јестаственичари куфераши почели да пристижу у себи непознату средину. Прегледом библиографија и биографија гимназијских професора коју нуди рукопис међутим, не може се наћи ниједан значајан рад а да је старији од последње деценије 19. века. Тако прва констатација у Закључку пада сама од себе. Ово је тим чудније што су у поглављу о периодизацији тачно уочене и хронологија и одлике периода последње деценије 19. века.

Друга констатација произлази из прве као премисе и гласи (у скраћеној верзији): „Својим радом они су [мисли се и даље на наставнике из прве половине 19. века, прим. рецензента] - а савремени истраживачи дефинитивно и документовано - показали да [је] Ниш са околином ... подручје с најбогатијим биодиверзитетом у земљи.“ Пошто они (наставници прве половине века) отпадају (види претходни параграф), остаје да се провери на чему се заснива закључак о, у Србији, најбогатијем биодиверзитету околине Ниша, који су дефинитивно утврдили тек савремени истраживачи. У целом рукопису међутим нема поглавља које се тиме бави, нити се цитирају ти савремени (из 21. или бар с краја 20. века) истраживачи. Уместо тога, у Закључку се цитирају изјаве неких од „многих еминентних домаћих и страних научника“ који „су посведочили ту тврдњу“, али нико од њих није био ни чуо за биодиверзитет у данашњем смислу нити су се њиме бавили (сви су били ботаничари), а „најсавременија“ од тих изјава је Бранислава Јовановића из давне 1980. и у њој се даје родовски коефицијент шумских врста биљака, статистички параметар који се може условно да користи за процењивање биодиверзитета само у поређењу међусобно еквивалентних подручја. Ова констатација је такође и у контрадикцији са закључком поглавља „Истраживања београдских стручњака“ у коме се каже да је тек захваљујући београдским стручњацима после 2. светског рата дата „... необорива потврда ... да је шира околина Ниша флором (дакако и фауном) најбогатији и најразноврснији крај Србије.“



Трећа „кардинална констатација“ о „протутњалим цивилизацијама“ сасвим испада из контекста избора информација које монографија обрађује.

Осим тога, у Закључку се тема сужава на Ниш, уместо до тада много ширег региона ЈИ Србије, што онда доводи у питање потребу за садржајем у поглављима који му претходе.

Закључак се завршава нејасном и неодређеном, ничим подупртом поруком „нишкој јавности“, која се досад оглушавала о „апеле и вапаје“, да треба да „...извуче поуке и најзад схвати и уважи прави, егзистенцијални, значај досадашњих проучавања територије Јужног Поморавља од стране јестаственичара и биолога...“. На шта се то односи, о којој је нишкој кривици реч, читаоцу је немогуће да утврди.

#### Закључивање у осталим поглављима

Иако би закључивање морало да произлази из дискусије резултата, овде то најчешће није случај. Тако на пример, уопште није јасно зашто аутор, у поглављу о педагозима/писцима уџбеника, очекује да су крајем 19. и почетком 20. века постојали аутохтони уџбеници у ЈИ Србији, када је просвета у Краљевини Србији била организована јединствено на целој државној територији. Аутор рукописа не наводи ниједан доказ да су просветни делатници, који су по правилу само један део свог радног века проводили у ЈИ Србији, осећали да припадају неком друкчијем од осталих, „аутохтоном“ делу Србије. Напротив, мала Србија је живела као јединствено културно-просветно и национално тело, подједнако у Нишу, Крагујевцу, Шапцу, Смедереву и осталим варошима и градовима, колико и у Београду. Сви државни службеници, а нарочито у просвети, здравству, судству, војсци (официри), полицији, као и свештеници, почињали су службу у мањим местима Србије, и то није била уобичајена политичка казнена мера већ редовна пракса. А, у оквиру државног програма, у новоослобођеним крајевима (по Берлинском конгресу) приоритетно се успостављала и ширила национална школска мрежа и тамо су упућивани најагилнији кадрови. Дакле, није то био никакав аутохтони покрет, него централна државна национална политика.

Аутор даље јако грешу у идеји да је Ниш био дубока провинција, напротив – био је, крајем прошлог века и све до после 1912, фаворизовани привредни, војни (врло велики елитни гарнизон, с јаким и образованим официрским кором и њиховим породицама) и културни центар. Београд и Ниш су били повезани железницом од 1884, а телефоном од 1886. У Нишу су се одржавале редовне седнице Народне скупштине (почев од прве 1878) у школи Свети Сава и касније у Официрском дому. Позориште Синђелић, једно од најстаријих српских позоришта, основано је у Нишу 1887. Отац овог рецензента рођен је у Нишу у официрској кући и у Нишу је завршио основну школу, пре него што се породица преселила у Београд – и никад се у фамилији није о Нишу говорило као о дубокој провинцији. Тек после 1912, а нарочито од Уједињења 1918, Ниш постепено губи примат, а нови фаворит Јужне Србије постаје Скопље. То су историјске околности без чијег се дубљег познавања не могу писати историјске монографије. Пошто се аутор није довољно упознао са историјским оквиром теме коју обрађује, он не налази праве одговоре у фактографији, него их слободно конструише (нарочито у поглављу „Период застоја и предаха“). Отуда његова погрешна констатација да „бављење јестаственицом привремено губи значај које је пре имало“ јер „ратни вртлози избацују у први план посве друге приоритете“, што је опште место. Пошто изгледа да ни њему то није звучало довољно убедљиво, аутор додаје као разлоге „застоја“ још општих места:

смену генерација, реформе у просветним програмима, напредовање у служби (премештај за Београд).

У поглављу „Биљни таксони и асоцијације јужног поморавља – новине за науку и Србију“ нарочито долази до изражаја нешто што се повремено осећа и у другим деловима рукописа. Наиме аутор има потребу да доказује да се природњаци из ЈИ Србије *барабаре* (ауторов омиљени израз) и надмећу са београдским. У том такмичењу аутор као судија збраја квантитативне резултате. Не само да такво такмичење понижава оба тима, него су и једни и други оштећени, будући да аутор монографије има само оскудан увид у продукцију ботаничког рада у Србији. Аутор није истраживао таксономско-номенклатурне резултате ботаничара и проучавалаца вегетације, већ наводи информације из друге руке – означене у тексту као „подаци Н. Ранђеловић“. О том необавезном извору нема других обавештења у рукопису. Уопште није направљена разлика између валидних назива таксона и асоцијација и оних који до данас нису издржали стручну критику и које стандардна дела одбацују односно сматрају само синонимима раније описаних таксона и асоцијација или „голим називима“ (*nomina nuda*). Аутор није користио основну националну ни међународну критичку литературу (нпр: Сарић, М. ур. 1992: Флора Србије 1. Београд: САНУ. Сарић, М. ур. 1997: Вегетација Србије II 1. Београд: САНУ. Шкорић, Д. ур. 2006: Вегетација Србије II 2. Београд: САНУ. Стевановић, В. ур. 2012: Флора Србије 2. Београд: САНУ. *Weber, H.E., Moravec, J. & Theurillat, J.-P. 2000: International Code of Phytosociological Nomenclature, 3rd edition. Uppsala: Journal of Vegetation Science 1: 739–768. Greuter, W, Burdet, H. M. & Long, G. eds 2008: Med-Checklist 1 & 2. Botanic Garden and Botanical Museum Berlin-Dahlem. Tutin, T. G. et al. 2010: Flora Europaea. Cambridge University Press*), па отуда толико грешака и неразумевања.

На почетку истог поглавља стоји: „Да би чињенично поткрепили закључак о изванредном биодиверзитету ЈИ Србије у наставку наводимо списак биљних таксона и асоцијација с поднебља Јужног Поморавља (реликтних и осталих) које су нове било за науку, било за биљни свет Србије...“ Тог закључка међутим нема (или бар рецензент није успео да га нађе). Чак и да има таквог закључка (да је изванредан), диверзитет се чињенично не „поткрепљује“ бројем описаних таксона, него се процењује и утврђује сасвим другим сложеним научним компаративним методама.

И у поглављу „Истраживања београдских стручњака“ понавља се „необорива потврда“ о околини Ниша као о подручју с најбогатијим биодиверзитетом у Србији, и опет без навођења основних информација за тако крупну оцену.

Има још закључака који су последица непознавања појединих основних појмова и биолошких категорија. У претходно помињаном поглављу пише: „У допуни изнесених података навешћемо и један извадак из, иначе веома опширног, прегледа до сада регистрованих ендемо-реликата које су путоказ у расветљавању еволуције биљног и животињског света ј.и. Србије: (подвукао рецензент)“, па следи подужи списак таксона од којих многи нису реликти или нису ендемити ЈИ Србије, а никако нису ендемо-реликти. Није наведен извор тог опширног прегледа из кога је одабран извадак, нити шта је аутора навело да извади те, а не неке друге таксоне. А ако је аутор помислио да су ендемо-реликти збир ендемита и реликата, нашао се на погрешном путу.

Поглавље насловљено као „Историјат насељавања југоисточне Србије живим светом“ не садржи стварни покушај да се осветле биогеографски процеси у том динамичном подручју. На основи заиста оскудне литературе, а можда и недовољне посвећености теми, аутор се нашао зачуђен компликованошћу процеса на ширем простору, али је и остао на том чуђењу. Уместо својих ставова и размишљања, понудио је читаоцу не-најсрећније изабране преопширне цитате аутора који су се у једном великом временском распону бавили пореклом флоре, вегетације и фауне. По обичају, аутор погрешно закључује да је хетерохроност насељавања различитих организама јединствена специфичност ЈИ Србије, због чега верује да је обавеза локалних природњака да за њу нађу „адекватни биогеографски алгоритам“.

Уместо очекиваног приказа, цело поглавље „Допринос београдске биоспелеолошке школе“ састоји се од хвалоспева за које аутор не нуди никакве аргументе, нити наводи свој избор из резултата биоспелеолога. Даље се привидно најављује закључак, али се уместо закључивања нуди празан и конфузан вербализам: „Сада нам се пружа прилика да закључимо и следеће: оно што је академик Панчић истакао да је геофонд једног релативно уског кутка земље попут Србије пребогат и шаренолик као ретко где у свету, то би и професор Ђурчић и други наши савремени биогеографи, респектујући законитости еволуције, могли да констатују, да је баш тај геофонд био предуслов и узрок широке разноврсности биодиверзитета Србије, укључујући и Јужног Поморавља.“ Тиме се чини лоша услуга београдским биоспелеолозима и самом Б. Ђурчићу, јер ће читалац, пошто није добио нахваљену стручну валоризацију његових научних резултата, помислити да научног доприноса и нема, већ се празним похвалама то прикрива. Има она изрека: „Молим те, само немој ти да ме хвалиш!“

Можда је најнесрећније прошло поглавље „Епохално археолошко откриће на подручју Понишавља“ у коме су неспретно и погрешно приказани резултати анализа неких археолошко-палеонтолошких налаза. Наравно, не наводе се никакви извори у којима би се могло потражити више информација. У том смислу, ово поглавље је сасвим непотребно. Универзитетска монографија не треба да преписује вести из новина, него да научно вреднује резултате истраживања. Од научне монографије се може направити фељтон, али не и обрнуто.

У многим поглављима има сасвим нетачних интерпретација и из њих изведених још погрешнијих закључака. Чак и кад је наведен извор, изгледа као да аутор није пажљиво прочитао шта у њему пише или као да није водио рачуна о хронологији. На пример, у поглављу о Панчићу и Петровићу, аутору је запало за око да је од места у ЈИ Србији Панчић највећи број својих ботаничких екскурзија изводио из Алексинца (а не рецимо из Ниша). Аутор одмах покушава да нађе оправдање за ту неравномерност, заборављајући да је, у току прејих 35 година Панчићевих истраживања Алексинац био на јужној граници Србије и да даље на југ и није могао слободно да „ботанизира“. Уместо тога, аутор нагађа да је Панчић у Алексинац долазио нарочито због свог фаворита Сретена Пеливановића. У рукопису се међутим не наводи ниједан податак који би указивао кад је то тачно Пеливановић боравио у Алексинцу, па да се ту тражи подударност с Панчићевим доласцима. Напротив, аутор каже да Панчићева преписка с Пеливановићем није проучена, а да он сам о Пеливановићу није успео да нађе „више животописних података“ (у поглављу са биографијама). Да их је нашао, аутор би знао да је Пеливановић само кратко боравио у Алексинцу, и то тек у последњој деценији Панчићевог живота, а затим је прешао у Ниш. Све и да је хтео, Панчић није могао да, Пеливановића ради,

долази често у Алексинац. Тако читалац мора да помисли како је све то ауторова конструкција без проверивих информација.

Кад пише о Тројановићу, аутор није користио одговарајућу литературу [на пр. Природњак Сима Тројановић. У: В. Бижић Омчикус (ур.) На почетку: др Сима Тројановић. Београд 2002: Етнографски музеј, стр. 135–206 и Библиографија Симе Тројановића. *Ibidem* стр. 207–214]. Зато уврштаје Тројановића у тада малобројне докторе биолошких наука, без објашњења да то није био докторат у данашњем смислу. У ствари Тројановић је положио само усмени испит (ригорозум) првенствено из Ботанике у Хајделбергу (није била обавезна израда дисертације) и на основи њега био промовисан за доктора филозофије и магистра племенитих вештина. Тројановић није имао ни завршену средњу школу – школство и титуле су се у оно време знатно разликовале од данашњих. Нетачно је и да је Тројановић 1887. докторирао „из биологије са антропологијом“, како пише у рукопису. Промовисан је 5. августа 1885, а антропологију је тек касније слушао у Минхену 1889–1890, после добијања докторске дипломе. И даље, за Тројановића се не може рећи да је „високо образовање стекао ... у ... Чешкој“, јер Чешка није тада постојала, па је исправније речи да је Тројановић био у Прагу, али не ради стицања високог образовања у данашњем смислу речи, већ су то били студијски боравци без стицања формалног степена.

Док аутор не ода изворе својих информација, остаће врло сумњива и његова изјава да је Тројановић био „у сталној епистоларној вези са Ј. Панчићем,“ уз коју нема ни наговештаја природе те сталне кореспонденције. У сачуваној Тројановићевој преписци нема томе потврде. И даље, као објашњење за „сврставање Тројановића међу старе јестаственичаре с југоистока Србије“, у рукопису се наводи да „године 1900. др Сима Тројановић објављује чланак 'Кости из преисторијског селишта Горунове падине код Алексинца' (Записници Српског геолошког друштва, зборник 75; Геолошки анали Балканског полуострва, I. Београд).“ А у тим Записницима дословно стоји ово: “Прочитано је писмо проф. Симе Тројановића из Минхена, [који] јавља, да је између послатих му костију из предисторијског селишта Горунове Падине код Алексинца могао издвојити и одредити више костију од говечета..., бивола..., овце..., јелена..., зеца... и свиње...” [С. Радовановић, 75. збор (1. јануара 1900), Београд 1900 (1899–1900), Запис. Срп. геол. друш. 9 (7–8), 6–7]. Није дакле Тројановић ни објавио рад, ни истраживао Горунову падину, нити спадао међу старе јестаственичаре с југоистока Србије, него је само својим колегама у збиркама Минхенског музеја одређивао археолошке и геолошке предмете које су му слали, о чему сведочи на пр. и једно Јуришићево писмо (Ж. Јуришић Тројановићу: Писмо #547 из Београда 1900-01-22 о послатим геолошким предметима, Арх. Етн. муз).

И тако дуж целог рукописа, на свакој страни, где год се узме да се нешто провери, наилази се на ситније и крупније грешке, нетачности, погрешне интерпретације и криве закључке.

### Стил и језик

Већина делова рукописа писана је у повишеном тону пуном одушевљења и усхићености, тако да се све личности које су дале допринос развоју природних наука и проучавању природе ЈИ Србије подједнако обасипају похвалама и атрибутима у суперлативима, сви су истраживачи и професори еминентни и реномирани, открића су епохална, констатације су кардиналне, а

процеси пароксизматични. Очекивало се да ће аутор да да критички приказ тог историјског процеса који се протегао кроз три века и у пресеку врло различитих историјских околности које су се смењивале, као и да запази више нијанси у доприносу појединачних личности које су у њима учествовале, бар у мери у којој је о томе наука већ дала своју реч. Кад би аутор направио више градација, његове похвале би постале уверљивије. Требало би и да се аутор упозна са размишљањима истраживања сличних тема и у ширем контексту (нпр. Владимира Јанковића: *Науке на Балкану или како избавити историјске интересе из модела центар-периферија*. Београд: Флогистон 11: 7-14).

Врло често се аутор занесе преко мере укуса, па поједини делови рукописа као да су писани за таблоиде. Један од примера је поглавље „Допринос београдске биоспелеолошке школе“ у коме има и оваквих панегирика: „Европа и цео учени свет били [су] ошамућени блиставим сазнањима биоспелеолога из Београда чије је престиж нагло порастао и достигао планетарне размере.“ На другом месту се говори о „муњевитом упаду“ дарвинизма, односно о њему као о инфекцији („Зараза се урагански захуктала“), а и сам Панчић је имао „несхватљиво огромне маршруте“. У поглављу о београдским стручњацима који „темељно разоравају начете или нетакнуте природне целине“, наилази се и на њихов „фронталан истраживачки јуриш“...

Аутор негује специфичан стил и језик, којим вероватно жели да текст учини живописнијим, необичнијим, локалнијим и архаичнијим, уз повремену употребу бугарских (или можда дијалекатских) речи, за које рецензент не зна јесу ли разумљиве ширем читалаштву (на пр. „лобни“, „малетни“ итд). Понекад је то „онеобичавање“ збуњујуће, па читалац неће моћи да прати ток излагања, јер ће се саплитати о термине који му или нису познати или ће морати да им тражи пренесено значење. У више случајева (обележених у тексту) аутор користи речи за које се не може са сигурношћу утврдити да ли су исправно употребљене. Аутор је такође склон да користи звучне речи чије тачно значење не познаје (ендемо-реликт, живи фосил, геофонд, артефакт, пароксизматично геотектонско склапање), па лако запада у логичке грешке. У рукопису се уз то претерано користе колоквијални и журналистички изрази (на пр. просветар, школарац) који, због свог променљивог и померивог значења, нису погодне за научне текстове. На крају, у рукопису има и погрешно употребљених речи којима се значење мења или проширује мимо уобичајене употребе и стандардне речничке дефиниције (на пр. „Панчићев питомац“ уместо Панчићев ученик, студент, ђак).

Безбројно гомилање празних атрибута, бомбастичних безсадржајних израза („свеукупно“) и плеоназама („разноврсност диверзитета“, „стари ветерани“, „екскурзирање на терену“, „академик Српске краљевске академије“ и др) непримерен је научној монографији. Овај рецензент не сматра да универзитетска монографија мора обавезно да буде сувопарна и досадна, али је убеђен да су јасноћа и тачност изражавања неопходни. То се нарочито односи на коректно навођење топонима. Постоје уобичајени и званични топоними које не треба мењати. Топоними изведени као придеви могу настајати не само од назива насеља него и од имена становника (Звоначка, Сићевачка, Загребачка, Краљевачка, Панчевачка итд), али то правило аутору као да није познато. Његова Звонска бања је непознат топоним на интернету, а Сићевска клисура је данас такође нестандартан назив локалитета, без обзира што га користи Владимир Карић (Србија, опис земље, народа и државе. Београд 1887: у Краљевско српској државној штампарији).

Већ при летимичном читању, види се да рукопис садржи невероватно много грешака и неправилности у научним називима, неусклађености са правилима струке, непрописног навођења ауторства, погрешног и непотпуног навођења типских (класичних) локалитета и немарности свих врста. У ствари, скоро да се може рећи да назив ниједног таксона ни синтаксона није написан потпуно исправно! То је најупадљивије у поглављу „Биљни таксони и асоцијације Јужног Поморавља – новине за науку и Србију“. И у осталим поглављима научни називи су дати крајње алкаво, с великим бројем грешака, а многи нису усклађени с номенклатурним правилима, па их треба пажљиво проверити. Рецензент је само део исправио у тексту, јер аутор ретко наводи изворе, тако да је проверавање мучно и приметно.

Цео текст је писан нестандартно крупним фонтом од 16pt, што отежава сагледавање реалног обима како монографије у целини, тако и појединих њених делова, јер на страни има само по 1500 словних знакова уместо стандардних око 3000, чиме је привидно удвостручен обим рукописа.

### Литература/библиографија

Универзитетска монографска студија морала би да има уредну научну апаратуру, односно да се, између осталог, напоменама означе информације или делови текста преузети из извора чији се списак налази на крају рада. Није реч о форми, него о ауторским, односно интелектуалним правима.

То у понуђеном рукопису није урађено и то је један од његових највећих недостатака. У списку литературе треба да буду наведени сви цитирани извори (и ништа више). Рецензент је у тексту означио велики број оних које је уочио да су пропуштени, али свакако треба још пажљивије све проверити. Комплексни и збирни извори, какви су енциклопедије и зборници, не цитирају се по општем наслову, него по аутору појединачне одреднице или чланка. Није дозвољено навести на пример само „Енциклопедија Југославије. Загреб“ (чак и без године!), или „Други симпозијум о флори југоисточне Србије и могућност њеног рационалног коришћења. 30. и 31. мај 1990. г. (1991): Изводи радова. (Зборник радова Технолошког факултета, 7). Лесковац.“, па оставити читаоцу да међу хиљадама одредница и чланака тражи одакле је аутор преузео неки податак. То је озбиљно кршење ауторских права и основних етичких норми којих се држи академска заједница.

Делови рукописа садрже преглед библиографије о теми у избору аутора. Библиографски подаци су дати у тексту, на неуједначен/недоследан начин, а без навођења у списку литературе, што такође није прихватљиво. Подаци су навођени лежерно и често нетачно. Рецензент није могао сваки навод да провери, али су штих-пробе показале да има крупних грешака које су навеле аутора на погрешно закључивање. На пример, аутор пише да „...први српски гимназијски уџбеник биологије изашао је 1836. г. у Београду а написао га је Григорије Лазић. ... Хронолошки друга књига таквог садржаја у Србији се појавила тек 1851. г., опет у Београду, а њен аутор био је професор Лицеја Вук Маринковић“. Не само да се не ради (само) о биологији, него је књига Григорија Лазића штампана у Будиму а не у Београду (он је био професор Карловачке гимназије), а уџбеник професора Лицеја Вука Маринковића је, ако је то уопште важно, хронолошки прва у Србији па тако и није штампана „опет у Београду“. Све такве наводе треба пажљиво проверити и неизоставно исправити.

## Напомене аутору:

1. Наслов треба да гласи: „ОД ЈЕСТАСТВЕНИЦЕ ДО БИОЛОГИЈЕ – прилози за историју научне мисли на тлу југоисточне Србије“.
2. У Уводу треба јасно одредити географске и хронолошко-историјске оквире студије.
3. У Уводу треба јасно објаснити тему монографије, нарочито у односу на оно што аутор назива Јестаственичким покретом или Јестваственичком акцијом.
4. Треба користити изворну историографску литературу о развоју просвете и биологије у Србији, а напосе у ЈИ Србији. Не морају се сви ставови прихватити, али свакако да аутор треба да буде упознат са закључцима других писаца и да употреби потпуније информације.
5. Неопходно је дати стандардну библиографију аутора из ЈИ Србије, или по ауторима или по тематици, или по периодима. Неуједначено навођење публикација у тексту не одговара универзитетској монографији.
6. Поглавље „Биљни таксони и асоцијације јужног поморавља – новине за науку и Србију“ треба сасвим прерадити. Наслов и садржај треба да гласи: **БИЉНИ ТАКСОНИ ОПИСАНИ НА ОСНОВИ ТИПСКОГ МАТЕРИЈАЛА ИЗ ЈУЖНОГ ПОМОРАВЉА И БИЉНЕ АСОЦИЈАЦИЈЕ ОПИСАНЕ НА ОСНОВИ ФИТОЦЕНОЛОШКИХ СНИМАКА ИЗ ЈУЖНОГ ПОМОРАВЉА; БИЉНИ ТАКСОНИ КОЈИ СУ У СРБИЈИ ХРОНОЛОШКИ ПРВИ ПУТ НАЂЕНИ У ЈУЖНОМ ПОМОРАВЉУ.**
7. За библиографију локалних географа треба наћи ново, одговарајуће место и дати неку врсту коментара.
8. У списку литературе треба да буду наведени сви цитирани извори.
9. Списак литературе мора да буде уједначен и доследно организован по једном од стандардизованих система. У тексту су исправљене запажене грешке у навођењу литературе/извора, али их је још много остало, пошто их рецензент није имао при руци. Све је то дужност аутора да коректно провери и поправи.
10. Илустрације морају да буду нумерисане и да се на уобичајен начин означи део текста на који се односе.
11. Сви научни називи, у складу с међународним кодексима и правилима свих публикација у Србији, штампају се курзивом/италиком, па то правило треба доследно применити и у овом делу. И наравно исправити све грешке.
12. Рукопис није прошао ни најнужнију лектуру. Нарочито треба обратити пажњу на интерпункцију, удвајање знакова, злоупотребу тачке и зареза, непознавање разлике између црте и цртице, конгруенцију, слагање времена итд. У тексту је исправљен велики број куцачких и правописних грешака, као и неке језичке и стилске, додата је недостајућа интерпункција и делимично поправљена постојећа, али је и даље неопходно да се пажљиво уради коректура и лектура целог текста.
13. Требало би направити индекс личности.
14. Многобројне напомене аутору и појединачне примедбе дате су у тексту рукописа у одговарајућем прибору за праћење промена текста (*Track Changes*).
15. У коментарима у тексту указано је на многе запажене нетачне информације и теже материјалне грешке. Најмање још толико је промакло рецензенту који није располагао нигде поменутом документацијом коју је користио аутор. Аутор је дужан да сваку информацију и податак педантно провери у веродостојним изворима.
16. Означене су у тексту неке погрешно употребљене речи и појмови које треба исправити.

X10

### Општа препорука:

Рукопис у овом облику не треба прихватити за штампу.

Будући да тема има потенцијалан значај, треба охрабрити аутора да изврши значајне измене и корекције у складу с овом рецензијом.

С обзиром на то да су у рецензији дати општи приказ, анализа и оцена рукописа, неопходно је да аутор обрати нарочиту пажњу и на све конкретне исправке и коментаре, у смислу тачака 14, 15 и 16 у Напоменама аутору.

Нови рукопис, прерађен према препорукама у рецензији и конкретним исправкама у тексту, треба поново дати на рецензију.

У Београду, 28. августа 2015.

Др Воислав Васић





Примљено: 11.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2459		

**Наставно-научном већу**  
**Природно-математичког факултета у Нишу**

На седници Департмана за хемију ПМФ-а у Нишу, одржаној дана 09.09.2015. год., усвојен је предлог Катедре за Аналитичку и физичку хемију да Предмет Одабрана поглавља физичке хемије (ИБ 5, ЕСПБ 5, семестар 4, 3+0+2) буде у 3 семестру, а предмет Методологија научноистраживачког рада (ИБ 3, ЕСПБ 5, семестар 3, 2+1+2) буде у 4 семестру на мастер академским студијама, студијски програм: Хемија модул: Истраживање и развој;

Усвојен је и предлог Катедре за неорганску хемију да се из изборног блока 5 на 3 години Основних академских студија хемије не бира предмет Х-128 Основне методе и технике карактеризације неорганских једињења за шк. 2015/2016 с обзиром да на Мастер академских студијама по новој акредитацији постоји сличан обавезни предмет Х-202 Технике и методе карактеризације неорганских једињења.

Управник Департмана за хемију

Др Драган М. Ђорђевић

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ, ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ  
ДЕПАРТМАН ЗА БИОЛОГИЈУ И

Вишеградска 33, 18000 Ниш, Србија  
Тел. 018 533 015, локал 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.rs



UNIVERSITY OF NIŠ, FACULTY OF SCIENCES AND MATHEMATICS  
DEPARTMENT OF BIOLOGY AND ECOLOGY

Višegradska 33, 18000 Niš, Serbia  
Tel. +381 18 533 015, lokal 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.rs

Декану  
Природно-математичког факултета  
Универзитета у Нишу

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2749		

**Предмет:** Предлог за одобрење учешћа на конгресу

Веће Департмана за биологију и екологију, на основу молбе упућене Управнику Департмана, предлаже да др Ђурађу Милошевићу и др Милици Стојковић Пиперац, одобрите учешће на *The 8th Central European Dipterological Conference* која ће бити одржана у Високим Татрама (Словачка) од 28. до 30.09.2015. године.

У Нишу  
09.09.2015. год.

Управник Департмана

  
др Перица Васиљевић

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ, ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ  
ДЕПАРТМАН ЗА БИОЛОГИЈУ И

Вишеградска 33, 18000 Ниш, Србија  
Тел. 018 533 015, локал 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.rs



UNIVERSITY OF NIŠ, FACULTY OF SCIENCES AND MATHEMATICS  
DEPARTMENT OF BIOLOGY AND ECOLOGY

Višegradska 33, 18000 Niš, Serbia  
Tel. +381 18 533 015, lokal 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.rs

Декану  
Природно-математичког факултета  
Универзитета у Нишу

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

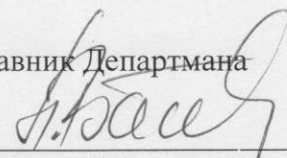
Примљено: 10.9.2015.			
Орг. Јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2748		

**Предмет:** Предлог за одобрење учешћа на конгресу

Веће Департмана за биологију и екологију, на основу молбе упућене Управнику Департмана, предлаже да др Владимиру Ранђеловићу, др Бојану Златковићу, др Марини Јушковић, др Зорици Шарац, др Данијели Николић и Драгани Јеначковић, одобрите учешће на *6th Balkan Botanical Congress* који ће бити одржан од 14. до 18. септембра 2015. године у Ријеци (Хрватска).

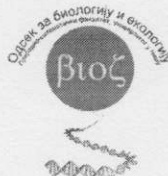
У Нишу  
09.09.2015. год.

Управник Департмана

  
др Перица Васиљевић

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ, ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
ДЕПАРТМАН ЗА БИОЛОГИЈУ И ЕКОЛОГИЈУ

Вишеградска 33, 18000 Ниш, Србија  
Тел. 018 533 015, локал 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.rs



UNIVERSITY OF NIŠ, FACULTY OF SCIENCES AND MATHEMATICS  
DEPARTMENT OF BIOLOGY AND ECOLOGY

Višegradска 33, 18000 Niš, Serbia  
Tel. +381 18 533 015, lokal 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.rs

Декану  
Природно-математичког факултета  
Универзитета у Нишу

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

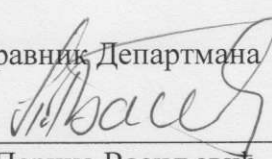
Примљено: 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2750		

**Предмет:** Предлог за одобрење учешћа на конгресу

Веће Департмана за биологију и екологију, на основу молбе упућене Управнику Департмана, предлаже да др Јелки Црнобрњи-Исаиловић, редовном професору Природно-математичког факултета, Департман за биологију и екологију, одобрите учешће на *13th International Congress on the Zoogeography and Ecology of Greece and Adjacent Regions* који ће се одржати од 7. до 11. октобра 2015. године у Irakleio-у, Грчка, у организацији Универзитета и Природначког музеја на Криту.

У Нишу  
09.09.2015. год.

Управник Департмана

  
др Перица Васиљевић

Примљено : 27.8.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2519		

НИ ВЕЋУ ПМФ НИШ

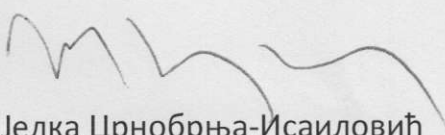
Ниш, 26. август 2015

## МОЛБА

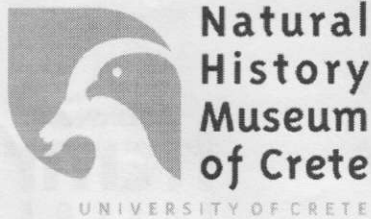
Молим НН Веће да се сагласи са мојим учествовањем на 13<sup>th</sup> *International Congress on the Zoogeography and Ecology of Greece and Adjacent Regions* који ће се одржати од 7. до 11. октобра 2015. у Irakleio-у, Грчка, у организацији Универзитета и Природњачког музеја на Криту.

На конгресу ћу учествовати у раду међународног научног комитета и изложити једно усмено саопштење.

У прилогу достављам позивно писмо организатора скупа и абстракт саопштења.



Др Јелка Црнобрња-Исаиловић



**13<sup>th</sup> INTERNATIONAL CONGRESS ON THE  
ZOOGEOGRAPHY AND ECOLOGY OF GREECE AND  
ADJACENT REGIONS**

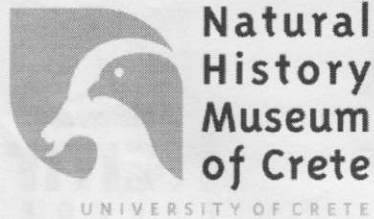
*Irakleio, 7-11 October 2015*

**Invitation**

*Dear Dr Jelka Crnobrnja-Isailovic,*

The *Local Organizing Committee (LOC)* on behalf of the *Hellenic Zoological Society*, the *Natural History Museum of Crete – University of Crete (NHMC)* and the *Hellenic Centre for Marine Research (HCMR)* invites you to be member of the *International Scientific Committee (ISC)* of the *13<sup>th</sup> International Congress on the Zoogeography and Ecology of Greece and Adjacent Regions*, which will be held in Irakleio, Crete on the 7<sup>th</sup> - 11<sup>th</sup> of October, 2015.

The congress' scope includes all issues related to systematic, phylogeny, biogeography, ecology, evolution, and conservation on animal species in the eastern Mediterranean region. Research concerning all aspects of animal biodiversity (terrestrial, subterranean, freshwater and marine) within a geographical region that includes the Balkan and Italian peninsulas, Asia Minor and Anatolia, as well as the Near East and the Mediterranean coasts of north-eastern Africa are welcome. The official language of the 13<sup>th</sup> ICZEGAR will be English.



**13<sup>th</sup> INTERNATIONAL CONGRESS ON THE  
ZOOGEOGRAPHY AND ECOLOGY OF GREECE AND  
ADJACENT REGIONS**

*Irakleio, 7-11 October 2015*

**Invitation**

*Dear Dr Jelka Crnobrnja-Isailovic,*

The *Local Organizing Committee (LOC)* on behalf of the *Hellenic Zoological Society*, the *Natural History Museum of Crete – University of Crete (NHMC)* and the *Hellenic Centre for Marine Research (HCMR)* invites you to be member of the *International Scientific Committee (ISC)* of the *13<sup>th</sup> International Congress on the Zoogeography and Ecology of Greece and Adjacent Regions*, which will be held in Irakleio, Crete on the 7th - 11th of October, 2015.

The congress' scope includes all issues related to systematic, phylogeny, biogeography, ecology, evolution, and conservation on animal species in the eastern Mediterranean region. Research concerning all aspects of animal biodiversity (terrestrial, subterranean, freshwater and marine) within a geographical region that includes the Balkan and Italian peninsulas, Asia Minor and Anatolia, as well as the Near East and the Mediterranean coasts of north-eastern Africa are welcome. The official language of the 13<sup>th</sup> ICZEGAR will be English.

**Recent observations of *Montivipera xanthina* on the Dodecanese islands with comments on species regional IUCN Red List status in Europe**

Stephen A. Roussos<sup>1,2</sup>, Jelka Crnobrnja-Isailović<sup>3,4\*</sup>, Ilias Strachinis<sup>5</sup>, Marco Sassoè<sup>6</sup>,  
Brandon A. Gross<sup>1</sup>, Maria Dimaki<sup>7</sup>, Jeff Ettling<sup>8</sup>, Llewellyn D. Densmore<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Department of Biological Sciences, Texas Tech University, Lubbock, Texas, USA 79409

<sup>2</sup>Department of Biological Sciences, University of North Texas, Denton, Texas, USA 76203

<sup>3</sup>University of Niš, Department of Biology and Ecology Faculty of Sciences and Mathematics, 18000 Niš, Serbia

<sup>4</sup>University of Belgrade, Department of Evolutionary Biology, Institute for Biological Research „S. Stanković“, 11000 Belgrade, Serbia

<sup>5</sup>School of Biology, Aristotle University of Thessaloniki, Thessaloniki, Greece 54124

<sup>6</sup>University of Turin, Department of Neuroscience, I-10126 Torino, Italy

<sup>7</sup>Department of Terrestrial Zoology, Goulandris Natural History Museum, Kifissia, Greece 14562

<sup>8</sup>Saint Louis Zoo, Saint Louis, Missouri, USA 63110

\*jelka@pmf.ni.ac.rs

The Dodecanese islands represent a group of 12 large and more than 150 smaller Greek islands in the Aegean Sea, of which only 16% are inhabited. The overall area of the Dodecanese covers 2714 km<sup>2</sup>. Occurrence of *Montivipera xanthina*, the Ottoman viper (widely distributed in Turkey), is restricted in Greece to the northeastern mainland, and also some of the Eastern Aegean islands and the Dodecanese. Intensive transects were performed in September 2013, June and July 2015 on islands of Symi, Tilos, Kalymnos, Pserimos, Leros, Kos, Lipsi, Arki, Patmos, Ikaria and Samos. On average, 3 days were spent on every island. Vipers were predominantly searched for using localities previously reported in the literature and, when not available, experienced judgement was used to search new areas. Ottoman vipers were observed on Symi, Leros, Samos, Patmos and Lipsi, but not on the other islands. Preliminary comparison of localities with and without vipers pointed that microhabitats where vipers were found have more developed vegetation and higher humidity. This suggests that suitable habitats for the survival of the Ottoman viper on Greek islands are relatively scarce and the species may be in local decline regarding distribution and population size. According to the last regional IUCN Red List Assessment for Europe, *M. xanthina* was assigned as LC, as Turkey was geographically included in European region. New IUCN geographical division excludes Turkey from Europe, greatly restricting the distribution of the Ottoman viper in Europe, which suggests elevating its regional conservation status.



# ГИМНАЗИЈА „БОРА СТАНКОВИЋ“

Ниш, Војда Карађорђа бр. 27  
Тел/факс (018) 527 621; 522 044  
[www.borastankovic.edu.rs](http://www.borastankovic.edu.rs)  
E-mail: [gimnazija@borastankovic.edu.rs](mailto:gimnazija@borastankovic.edu.rs)  
[sekretar.bs@gmail.com](mailto:sekretar.bs@gmail.com)

ПИБ: 101858198

Матични број 07174667

Шифра делатно. 8531

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 25.8.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Број	Прилог	Вредност
01	2499		

Република Србија  
ГИМНАЗИЈА  
„БОРА СТАНКОВИЋ“  
ул. Војда Карађорђа 27  
Бр. 01-372  
24. 8. 2015 год.  
--НИШ--

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
Вишеградска бр. 33  
Ниш

**Предмет:** Захтев за сагласност да Раденковић Лазар закључи Уговор о извођењу наставе у Гимназији „Бора Станковић“

Гимназија „Бора Станковић“ има потребу да закључи Уговор о извођењу наставе са Раденковић Лазаром, запосленим на ПМФ-у у Нишу на радном месту асистент, за школску 2015/2016.год. са 20% радног времена, односно 4 школска часа за образовни предмет - физика.

Ради закључења Уговора потребна је да дате сагласнос за именованог запосленог на ПМФ-у.



ДИРЕКТОР

*Златановић*  
Љиљана Златановић

# ГИМНАЗИЈА „БОРА СТАНКОВИЋ“

Ниш, Вожда Карађорђа бр. 27  
Тел/факс (018) 527 621; 522 044  
[www.borastankovic.edu.rs](http://www.borastankovic.edu.rs)  
E-mail: [gimnazija@borastankovic.edu.rs](mailto:gimnazija@borastankovic.edu.rs)  
[sekretar.bs@gmail.com](mailto:sekretar.bs@gmail.com)

ПИБ: 101858198

Матични број 07174667

Шифра делатно. 8531

Република Србија  
ГИМНАЗИЈА  
„БОРА СТАНКОВИЋ“  
ул. Вожда Карађорђа 27  
Бр. 01-586  
26. 8. 2015 год.  
—Н 45 Ш—

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
НАУЧНО НАСТАВНОМ ВЕЋУ  
ОДСЕК ЗА ФИЗИКУ

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ			
Примљено: 26.8.2015.			
ОРГ. ЈЕД	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2507		

**Предмет: Захтев за прибављање сагласност ради закључивања Уговора о извођењу наставе**

Ради закључења Уговора о извођењу наставе, за 6 часа недељно, а ради извођења наставе из образовног предмета физика, потребно је да нам доставите сагласност за Драгану Тодоровић.

С поштовањем,



Гимназија „Бора Станковић  
Директор:

*Љиљана Златановић*  
Љиљана Златановић

# ГИМНАЗИЈА „БОРА СТАНКОВИЋ“

Ниш, Војда Карађорђа бр. 27  
Тел/факс (018) 527 621; 522 044  
[www.borastankovic.edu.rs](http://www.borastankovic.edu.rs)  
E-mail: [gimnazija@borastankovic.edu.rs](mailto:gimnazija@borastankovic.edu.rs)  
[sekretar.bs@gmail.com](mailto:sekretar.bs@gmail.com)

ПИБ: 101858198

Матични број 07174667

Шифра делатно. 8531

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено:	28.8.2015.		
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2531		

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
НАУЧНО НАСТАВНОМ ВЕЋУ  
ОДСЕК ЗА ФИЗИКУ

Република Србија  
ГИМНАЗИЈА  
„БОРА СТАНКОВИЋ“  
ул. Војда Карађорђа 27  
Бр. 01-528  
28.8.2015 год.  
— Н Ш —

**Предмет: Захтев за прибављање сагласност ради закључивања Уговора о извођењу наставе**

Ради закључења Уговора о извођењу наставе, за 6 часа недељно, односно 30%, а ради извођења наставе из образовног предмета физика, потребно је да нам доставите сагласност за Радоњић-Митић Ивану.

С поштовањем,



Гимназија „Бора Станковић“  
Директор:

*Љ. Златановић*  
Љиљана Златановић

Примљено: 08.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2684		

**ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ**  
**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ**

Студент докторских студија Иван Живковић је поднео молбу да му се продужи рок за завршетак докторских студија за још једну школску годину.

Веће Департмана је, на седници одржаној 08.09.2015. године, једногласно утврдило позитивно мишљење о овој молби.

Управник Департмана за  
рачунарске науке



др Предраг Кртолица

У Нишу 08.09.2015. године

ННВ

Већу Департмана за рачунарске науке Природно-математичког факултета

Наставно-научном већу Природно-математичког факултета

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 03.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2600		

Овим путем бих желео поднети молбу за продужење рока завршетка докторских студија, у трајању од једне школске године, у циљу израде докторске дисертације. Напомињем да сам испунио све обавезе предвиђене планом и програмом докторских студија, потребне као предуслов за пријаву теме и одбрану докторске дисертације. Разлог молби је дуго чекање на процесе рецензија послатих радова у протеклом периоду.

У Нишу, 03.07.2015. године

Подносилац захтева,

Иван Живковић

Ivan Живковић

студент докторских студија

број индекса 140

064/333-44-62

Примљено : 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2718		

## ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

## НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

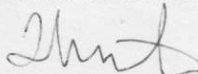
**Ненад Весић**, студент докторских студија математике, поднео је захтев за продужење рока за одбрану докторске дисертације.

Веће Департамана за математику је, на седници одржаној 09.09.2015. године, једногласно предложило да се **Ненаду Весићу** продужи време за завршетак докторских студија за једну школску годину.

Утврђени предлог проследити Наставно-научном већу на даљи поступак.

У Нишу 10.09.2015. године

Управник  
Департамана за математику



др Дејан Илић

2. листа ?

Пекмбено: 07.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2651		

Наставно-научном већу Природно-математичког факултета  
у Нишу

МОЛБА

Поштовани,

Молим да ми се одобри додатна година зарад завршетка докторских студија. Положио сам све испите, имам извесне радове објављене на СЦИ листи [2-4] наведене у попису испод и ишекујем прихватање мог самосталног рада [5] на СЦИ листи који је у процесу рецензије од 05. јуна 2014 године у часопису **Publications de l'Institut Mathematique**, а о коме немам никакву повратну информацију до да се рецензија очекује ускоро, на моје питање, добијену пре двадесетак дана. На основу радова са СЦИ листе мени је, на Универзитету, одобрена тема докторске дисертације под називом *Скоро геодезијска пресликавања генералисаних Риманових простора* под менторством проф. др Миће Станковића, редовног професора ПМФ-а у Нишу.

Овом приликом вас молим и да ме ослободите и евентуалног плаћања школарине с обзиром на то да је сада све у рукама едитора који оцењују научну вредност, мени неопходног, рада за пријаву урађене докторске дисертације.

ДОСАДАШЊИ РЕЗУЛТАТИ ИЗ ЧАСОПИСА

- [1] M. S. Najdanović, N. O. Vesić, *A Note on Infinitesimal Deformations of Generalized Riemannian Spaces*, submitted.
- [2] M. S. Stanković, M. Lj. Zlatanović, N. O. Vesić, *Some properties of ET-projective tensors obtained from Weyl projective tensor*, *Filomat* 29:3 (2015), 573-584.
- [3] M. S. Stanković, M. Lj. Zlatanović, N. O. Vesić, *Some relations in non-symmetric affine connection spaces with regard to a special almost geodesic mappings of the third type*, *Filomat*, accepted for publication.
- [4] M. S. Stanković, M. Lj. Zlatanović, N. O. Vesić, *Basic Equations of G-almost Geodesic Mappings of the Second Type which Have the Property of Reciprocity*, *Czechoslovak Mathematical Journal*, accepted for publication.
- [5] N. O. Vesić, *Necessary and Sufficient Condition for Projective Flatness of a Non-symmetric Affine Connection Space*, submitted.
- [6] N. O. Vesić, *Curvature Tensors and the Third Type Almost Geodesic Mappings*, *Facta Universitatis*, 2014, Vol. 29, No. 4, 445-460.
- [7] N. O. Vesić, D. J. Simjanović, *Matrix-Based Algorithm for Text-Data Hiding and Information Processing*, *Military Technical Courier*, LXII (1)(2014), 42-57.

у Нишу,  
07. септембра 2015. године

подносилац молбе:  
студент Ненад О. Весић

број индекса: 135/2009

Примљено: 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2717		

## ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

## НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

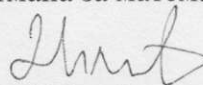
**Миодраг Ђорђевић**, студент докторских студија математике, поднео је захтев за продужење рока за одбрану докторске дисертације.

Веће Департамана за математику је, на седници одржаној 09.09.2015. године, једногласно предложило да се **Миодрагу Ђорђевићу** продужи време за завршетак докторских студија за једну школску годину.

Утврђени предлог проследити Наставно-научном већу на даљи поступак.

У Нишу 10.09.2015. године

Управник  
Департамана за математику

  
др Дејан Илић



ННВ

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено : 07.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2660		

Природно-математички факултет у Нишу  
Већу Департмана за математику  
Наставно-научном већу Природно-математичког факултета


Предмет: Молба за продужетак докторских академских студија за годину дана

Докторске студије на Департману за математику Природно-математичког факултета у Нишу сам уписао школске 2008/09. Године. Тренутно радим на изради докторске дисертације под називом „Допринос анализи временских низова са целобројним вредностима“. Због тога вас молим да ми, у циљу завршетка тезе, одобрите продужење докторских студија од годину дана.

Унапред вам хвала.

У Нишу,  
07.09.2015. године

Подносилац молбе



Миодраг Ђорђевић

студент докторских студија, број индекса 115

Примљено: 10.9.2015.			
Орг. Јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2716		

## ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

## НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

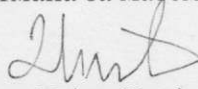
**Ивана Радојевић**, студент докторских студија математике, поднео је захтев за продужење рока за одбрану докторске дисертације.

Веће Департмана за математику је, на седници одржаној 09.09.2015. године, једногласно предложило да се **Ивани Радојевић** продужи време за завршетак докторских студија за једну школску годину.

Утврђени предлог проследити Наставно-научном већу на даљи поступак.

У Нишу 10.09.2015. године

Управник  
Департмана за математику

  
др Дејан Илић

HHB a/a

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 01.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	П р и л о г	В р е ж н о с т
01	2576		

Prirodno-matematički fakultet u Nišu

Departmanu za matematiku

**Predmet: Molba za produžetak doktorskih akademskih studija za godinu dana**

Poštovani,

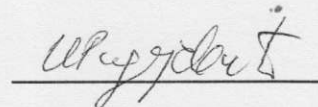
Doktorske studije iz matematike sam upisala školske 2008/2009. godine na Prirodno-matematičkom fakultetu u Nišu. Kako mi je odobrena tema doktorske disertacije: „Uopšteni inverzi i kvazihiponormalne matrice u prostorima sa nedefinitnim skalarnim proizvodom“, a u procesu sam izrade iste, molim Vas da mi odobrite produžetak doktorskih studija za godinu dana i odobrite upis školske 2015/2016. godine.

U nadi da ćete na moju molbu odgovoriti pozitivno.

S poštovanjem,

U Nišu,

01.09.2015.



Ivana Radojević

br. indeksa 117

Примљено: 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2737		

**Наставно-научном већу  
Природно-математичког факултета у Нишу**

На седници Департмана за хемију ПМФ-а у Нишу, одржаној дана 09.09.2015. год., усвојен је захтев студената докторских студија:

1. Јасмине Димитријевић,
2. Николе Стојковића,
3. Марије Васић,
4. Милоша Маринковића,
5. Ане Милтојевић,
6. Марија Генчић,
7. мр Јоргованке Бојић.

за продужење рока за израду и одбрану докторске дисертације.

Управник Департмана за хемију

Др Драган М. Ђорђевић

HHB

аја

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 02.9.2015.			
Орг. Јед.	Бр. пр.	Прилог	Вредност
01	2585		

Декану природно-математичког факултета у Нишу  
Научно-наставном већу  
Природно-математичког факултета у Нишу  
Већу Департмана за хемију

Поштовани,

Докторске студије- Хемија на Природно-математичком факултету у Нишу  
уписала сам 2006/2007 године.

Обраћам Вам се са молбом да ми одобрите продужетак за израду и одбрану  
докторске дисертације за једну школску годину, обзиром да сам због болести  
детета које се лечи на Институту за мајку и дете у Београду од 2010. године,  
била принуђена да правим паузе у научно-истраживачком раду.

Унапред захвална,

26.08.2015.године

*Јасмина Димитријевић*

Јасмина Димитријевић  
студент Докторских студија- Хемија, бр.индекса 29

Декану Природно-математичког факултета у Нишу

Наставно-научном већу

Природно-математичког факултета у Нишу

Већу Департмана за хемију

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Прихваћено: 21. 7. 2015.

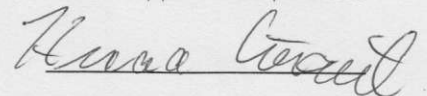
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2360		

Поштовани,

Током децембра 2014. год. и јануара 2015. год. одобрена ми је израда докторске дисертације према одлуци Наставно-научног већа Природно-математичког факултета у Нишу и Научно-стручног већа за природно-математичке науке Универзитета у Нишу.

Имајући у виду да је упис у I (прву) годину Студијског програма – Докторске студије – Хемија спроведен касније, обраћам Вам се са молбом да ми одобрите продужетак рока за израду и одбрану докторске дисертације за једну школску годину.

Подносилац молбе



Никола Стојковић, дипломирани хемичар, студент Докторских студија

Декану Природно-математичког факултета у Нишу

Наставно-научном већу

Природно-математичког факултета у Нишу

Већу Департамента за хемију

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

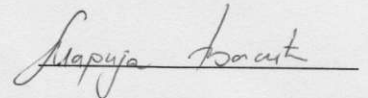
Примљено: 21.7.2015			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Бројност
01	2361		

Поштовани,

Током децембра 2014. год. и јануара 2015. год. одобрена ми је израда докторске дисертације према одлуци Наставно-научног већа Природно-математичког факултета у Нишу и Научно-стручног већа за природно-математичке науке Универзитета у Нишу.

Имајући у виду да је упис у I (прву) годину Студијског програма – Докторске студије – Хемија спроведен касније, обраћам Вам се са молбом да ми одобрите продужетак рока за израду и одбрану докторске дисертације за једну школску годину.

Подносилац молбе



Марија Васић, дипломирани хемичар, студент Докторских студија

Декану Природно-математичког факултета у Нишу

Наставно-научном већу

Природно-математичког факултета у Нишу

Већу Департамента за хемију

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 25.8.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2500		

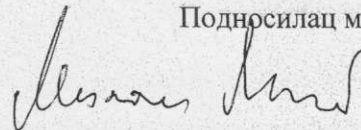
Поштовани,

Докторске студије – Хемија на Природно-математичком факултету у Нишу уписао сам шк. 2009/2010. год.

Имајући у виду да је упис у I (прву) годину Студијског програма – Докторске студије – Хемија спроведен касније, обраћам Вам се са молбом да ми одобрите продужетак за израду (и одбрану) докторске дисертације за једну школску годину.

Осим наведеног, током студија сам имао честе здравствене проблеме, што је утицало да спорије остварујем резултате у научно-истраживачком раду.

Подносилац молбе



Милош Маринковић, дипломирани хемичар, студент Докторских студија



Примљено:	07.9.2015.		
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2648		

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ  
ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
ВИШЕГРАДСКА 33, 18000 НИШ  
СЛУЖБИ ЗА ОПШТЕ И ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ  
ДЕПАРТМАНУ ЗА ХЕМИЈУ  
НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

**Предмет:** Молба за продужење рока за израду и одбрану докторске дисертације

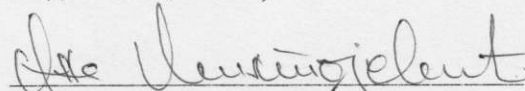
Поштовани,

Молим да ми одобрите продужење рока за израду и одбрану докторске дисертације до 30. јуна 2016. године. Један од разлога кашњења са израдом докторске дисертације је трогодишњи квар на уређају HP 6890N гасни хроматограф (Hewlett-Packard, Palo Alto, CA, USA), који је директно купован са HP 5975B масеним детектором који ми је био неопходан за израду експерименталног дела докторске дисертације. Други разлог су здравствени проблеми. Почетком маја месеца ове године сам поломила пету метатарзалну кост стопала, због чега сам имала хируршку интервенцију, након које је уследио дужи постоперативни период.

У нади да ћете ми изаћи у сусрет, унапред Вам захваљујем.

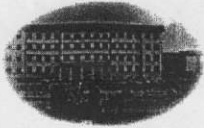
У Нишу,  
07.09.2015. године

Подносилац молбе,



Ана Милтојевић, дипл. хем

студент докторских студија, бр. инд. 124



Bul. Dr Zorana Đinđića 48  
Tel: 018/506938

ZDRAVSTVENA USTANOVA Klinički centar Niš  
ORGANIZACIONA JEDINICA Ortopedsko-trumatološka klinika  
MESTO Niš

Mat.br. istorije bolesti 29586/787

## OTPUSNA LISTA SA EPIKRIZOM

PREZIME, IME JEDNOG RODITELJA I IME	Miltojević	Branislav	Ana
	ZANIMANJE		
MESTO PREBIVALIŠTA	Niš	MESTO RADA	
LEČEN JE OD	21.05.2015.	DO	22.05.2015.
UPUTNA DIJAGNOZA:	Fractura ossis metatarsalis V pedis l. sin. non sanata.		S92.3
ZAVRŠNE DIJAGNOZE:			W22.
	OP: Osteosynthesis. (21.05.2015.)		

EPIKRIZA (Stanje i tok bolesti, laboratorijski i drugi nalazi koji potvrđuju dijagnozu, predlozi za dalje lečenje):

Primljena na kliniku radi operativnog lečenja nesraslog preloma pete metatarzalne kosti levog stopala, koji je zadobila pre 12 dana i koji je do sada lečen konzervativno gipsanom imobilizacijom.

Nakon uradjene preoperativne pripreme u IVR anesteziji uradjena je operacija u smislu sinteze ulomaka jednim šrafom.

Postoperativni tok protekao uredno.

Otpušta se na dalje kućno lečenje sa sledećim predlogom:

- Dozvoljava se ustajanje i hod sa štakama bez oslonca na operisanu nogu za najnužnije potrebe a veći deo dana noga podignuta na jastuku.

TH: - Tbl. Metafex pp.

- Tbl. Aspirin Protect 100mg 1 x 1.

Kontrola ortopeda ovde u utorak pre podne u spec. Ort. ambualnti sa uputom.

\*Obavezno zakažite kontrolni pregled na šalteru Specijalističke ambulante Klinike, ili na telefon 018/506938

\*Za kontrolni pregled potreban je uput izabranog lekara. Uput mora biti overen od komisije nadležnog fonda, za osiguranike van Filijale ZZO za Nišavski okrug. Na kontrolni pregled ponosite svu medicinsku dokumentaciju o dosadašnjem lečenju.

Милош Стојановић  
Одељенски лекар  
Dr M. Stojanović

Načelnik odeljenja  
Dr S. Stojanović

Direktor  
Prof. Dr M. Milenković

Doc. Univerzitet  
Sasa S. Milenković  
spec. ortopedije sa  
traumatologijom

Примљено: 07.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2657		

Универзитет у Нишу  
Природно-математички факултет  
Вишеградска 33, 18000 Ниш  
Служби за опште и правне послове  
Департману за хемију  
Наставно-научном већу

**Предмет:** Молба за продужење рока за одбрану докторске дисертације до краја текуће календарске године

Молила бих Вас да ми одобрите продужење рока за одбрану докторске дисертације до краја текуће календарске године. С обзиром да сам предала урађену докторску дисертацију, молим за ово продужење да би могао да се неометано спроведе стандардни поступак оцене и одбране урађене докторске дисертације. Такође, напоменула бих да је школска година приликом мог уписа докторских студија почела са закашњењем, тј. 16.11.2009. године.

У Нишу,  
07.09.2015. године

Подносилац молбе

Марија Генчић  
дипл. хем. Марија Генчић, асистент

ННВ аја

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ


Примљено: 04.9.2015			
ОРГ. ЈЕД	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2609		

Наставно-научном већу Природноматематичког факултета у Нишу  
Департману за хемију  
Катедри за Органску хемију и биохемију

**Предмет: Молба за продужење рока за завршетак докторске дисертације**

Молим Вас да ми одобрите продужење рока за израду и одбрану докторске дисертације под називом "Примена оксидационог система за спектрофотометријско одређивање компоненти у фармаколошким и прехранбеним узорцима" за 12 месеци, односно до краја школске 2015/16. године. Експериментални део рада сам завршила, али због болести је дошло до застоја у фази обраде података и публиковања радова.

Подносилац молбе:

  
мр Јоргованка Бојић



УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ  
МАШИНСКИ ФАКУЛТЕТ  
Александра Медведева 14

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 09.9.2015.			
Орг. Јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2696		

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ  
МАШИНСКИ ФАКУЛТЕТ  
Број : 612- 540-3/2015  
Датум: 07.09.2015. године

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОМ ФАКУЛТЕТУ У НИШУ,

**Предмет: Захтев за давање сагласности за радно ангажовање наставника**

На основу члана 75. Закон о Високом образовању ("Сл. гласник РС", бр. 76/2005, 100/2007 - аутентично тумачење, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2013, 99/2014 и 45/2015 - аутентично тумачење) и члана 142. Статута Универзитета у Нишу (Гласник Универзитета у Нишу 5/2014) обраћамо Вам се захтевом да дате сагласност наставнику **др Јелени Петровић, доценту**, за радно ангажовање за извођење наставе у школској 2015/2016. години на Машинском факултету Универзитета у Нишу, за предмете:

Р.бр.	Предмет	Назив студија	Семестар					
			Јесењи			Пролећни		
			П	В	Укупно	П	В	Укупно
1.	Пословна етика и међународне интеграције	Основне студије	2	0	2			
2.	Пословна економија	Мастер студије				3	0	3

С поштовањем,



ДЕКАН

Проф. др Властимир Николић



УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ  
МАШИНСКИ ФАКУЛТЕТ  
Александра Медведева 14

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 09.9.2015.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2695		

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ  
МАШИНСКИ ФАКУЛТЕТ  
Број : 612- 540-2/2015  
Датум: 07.09.2015. године

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОМ ФАКУЛТЕТУ У НИШУ,

Предмет: Захтев за давање сагласности за радно ангажовање наставника

На основу члана 75. Закон о Високом образовању ("Сл. гласник РС", бр. 76/2005, 100/2007 - аутентично тумачење, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2013, 99/2014 и 45/2015 - аутентично тумачење) и члана 142. Статута Универзитета у Нишу (Гласник Универзитета у Нишу 5/2014) обраћамо Вам се захтевом да дате сагласност наставнику др **Видоју Стефановићу, редовном професору**, за радно ангажовање за извођење наставе у школској 2015/2016. години на Машинском факултету Универзитета у Нишу, за предмете:

Р.бр.	Предмет	Назив студија	Семестар					
			Јесењи			Пролећни		
			П	В	Укупно	П	В	Укупно
1.	Макро економија	Основне студије	2	2	4			
2.	Инжењерска економија	Мастер студије Инжењерски менаџмент	-	-	-	3	0	3

С поштовањем,



ДЕКАН

Проф. др Властимир Николић

1118

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 07.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2659		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИСОКА ШКОЛА ПРИМЕЊЕНИХ СТРУКОВНИХ СТУДИЈА  
Број: 1051  
Датум: 07.09.2015.  
В Р А Њ Е

**ПРИРОДНО МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ**

– Декану др Ивану Д. Манчев, редовном професору –

**ПРЕДМЕТ:** Захев за давање сагласности за ангажовање професора др Љубише Ђорђевића, доцента ради обављања испита из предмета Екотоксикологија на Високој школи примењених струковних студија у Врању

Поштовани господине декане,

Обраћам Вам се са молбом да дате сагласност Вашем професору др Љубиши Ђорђевићу, доценту, за обављање испита из предмета Екотоксикологија на Високој школи примењених струковних студија у Врању.

Од стране студента наше школе поднет је захтев за променом испитивача на предмету Екотоксикологија у складу са општим актима школе.

Имајући у виду напред наведено, обраћамо Вам се овим захтевом.

У нади да ћемо добити тражену сагласност срдечно Вас поздрављам.

Директор,  
  
др Светлана Трајковић, проф.





Број: 1056/1  
Датум: 9. 9. 2015.

ПРИРОДНО - МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 11. 9. 2015.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	2756		

ПРИРОДНО МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ

НИШ

Наставно-научном већу Факултета

Предмет: Захтев за добијање сагласности  
за допунско ангажовање наставника

Молимо вас да, сагласно члану 75. Закона о високом образовању („Сл. гл. РС“, бр. 76/05, 100/07, 97/08, 44/10, 93/12 и 89/13), Наставно-научно веће вашег Факултета да сагласност за ангажовање **проф. др Благe Радовановић** на Педагошком факултету у Врању, у школској 2015/2016. години, за реализовање наставних садржаја из предмета **Основе природних наука** (у VI семестру, са 2,33 часа оптерећења на годишњем нивоу) на основним академским студијама.

**Напомена: Молимо вас да, приликом давања сагласности, наведете податак о укупном оптерећењу наставника на матичној установи.**

С поштовањем,



Декан

Проф: др Стојан Ценић



УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ, ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ  
ОДСЕК ЗА БИОЛОГИЈУ И ЕКОЛОГИЈУ  
Вишеградска 33, 18000 Ниш, Србија  
Тел. 018 533 015, локал 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.yu



UNIVERSITY OF NIŠ, FACULTY OF SCIENCES AND MATHEMATICS  
DEPARTMENT OF BIOLOGY AND ECOLOGY  
Višegradска 33, 18000 Niš, Serbia  
Tel. +381 18 533 015, lokal 55, 23, 56  
www.pmf.ni.ac.yu

НН већу  
Декану Природно-математичког  
факултета

ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ - НИШ

Примљено: 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2742		

**Предмет: Предлог ангажовања и лист аментора на докторским студијама Биологија у шк. 2015/16 год.**

На седници Већа Департмана за биологију са екологијом, једногласно је усвојен Предлог анагажоважа на докторским студијама и листа ментора.

У Нишу,  
09.09.2015. године

Управник Департмана

др Перица Васиљевић

**Предлог  
Ангажовање наставника на Докторским студијама на Департмана за биологију и екологију, Природно-математичког  
факултета – школска година 2015/2016.**

Р.б	Ш	Назив предмета	Статус предмета	Часова активне наставе		ЕСПБ	Наставник/наставници на предмету (Презиме, средње слово, име)
				Предавања	Студијски истраживачки рад		
<b>ОБАВЕЗНИ ПРЕДМЕТИ</b>							
1.	БД101	Квантитативна биологија	О	4	0	7	Караџић Д. Бранко Институт за биологија истраживања „Синиша Станковић“, Универзитет у Београду
2.	БД102	Студијски истраживачки рад 1	О	0	12	16	ментор (сви наставници са листе ментора)
3.	БД103	Студијски истраживачки рад 2	О	0	12	16	ментор (сви наставници са листе ментора)
4.	БД201	Студијски истраживачки рад 3	О	0	13	18	ментор (сви наставници са листе ментора)
5.	БД202	Студијски истраживачки рад 4	О	0	13	18	ментор (сви наставници са листе ментора)
6.	БД301	Студијски истраживачки рад 5	О	0	20	15	ментор (сви наставници са листе ментора)
7.	БД302	Студијски истраживачки рад 6	О	0	20	15	ментор (сви наставници са листе ментора)
<b>ПРЕДМЕТИ ИЗБОРНОГ БЛОКА 1</b>							
1.	БДМ101	Молекуларна биологија ћелије	ИБ	4	0	7	Васиљевић Ј. Перлица/Најман Ј. Стево, Медицински факултет Универзитета у Нишу
2.	БДМ102	Опште и молекуларне методе у микробиологији	ИБ	4	0	7	Михајлић-Крстев М. Тајана
3.	БДМ103	Концепти конзервационог планирања	ИБ	4	0	7	Црнобрња-Исаиловић М. Јелка
4.	БДМ104	Разноврсност васкуларне флоре Балканског полуострва	ИБ	4	0	7	Златковић К. Бојан Ранђеловић Н. Владимир

ПРЕДМЕТИ ИЗБОРНОГ БЛОКА 2							
5.	БДИ201	Хумана и медицинска генетика	ИБ	4	0	7	Живанов-Чурлине З. Јелена, Вуксалић-Николић Марија, Медицински факултет Универзитета у Нишу
6.	БДИ202	Виши курсе физиологичке животиња	ИБ	4	0	7	Ђорђевић Б. Љубиша
7.	БДИ203	Геномика	ИБ	4	0	7	Митровић Љ. Тајана
8.	БДИ204	Физиологија растања и развоја биљака	ИБ	4	0	7	Стојић Д. Драгана
9.	БДИ205	Секуларни метаболички одабраног биљног таксона	ИБ	4	0	7	Стојановић С. Гордана
10.	БДИ206	Микроорганизми у биотехнологији	ИБ	4	0	7	Јоковић М. Наташа
11.	БДИ207	Патогени микроорганизми и гљиве	ИБ	4	0	7	Стојановић-Радић З. Зорница
12.	БДИ208	Биолошка контрола штетних инсеката	ИБ	4	0	7	Жикић А. Владимир
13.	БДИ209	Примењена биологија и екологија одабраног таксона	ИБ	4	0	7	Стаменковић М. Славиша
14.	БДИ210	Екологија каверничких организама	ИБ	4	0	7	Јакшић Н. Предраг
15.	БДИ211	Систематика и филогенија одабраног биљног таксона	ИБ	4	0	7	Златковић К. Војан
16.	БДИ212	Анатомија одабраног биљног таксона	ИБ	4	0	7	Јушковић Ж. Марина
17.	БДИ213	Методологија истраживања слатководних макронивертсобрата	ИБ	4	0	7	Савић В. Ана/ Милошевић Ђураћ
18.	БДИ214	Екологија одабраног биљног таксона	ИБ	4	0	7	Раиђековић Н. Владимир
<b>ПРЕДМЕТИ ИЗБОРНОГ БЛОКА 3</b>							
19.	БДИ301	Ткивно инжењерство	ИБ	7	0	12	Василевић Д. Перлица/ Ђорђевић Б. Љубиша/ Најман Ј. Стево, Медицински факултет Универзитета у Нишу

20.	БДИ302	Биологија матичних ћелија	ИБ	7	0	12	Васиљевић Ј. Перипа/ Најман Ј. Стево, Мелићински факултет Универзитета у Нишу
21.	БДИ303	Молекуларна биологија малигне ћелије	ИБ	7	0	12	Митровић Љ. Тајана
22.	БДИ304	Молекуларна генетика микроорганизама	ИБ	7	0	12	Јоковић М. Наташа
23.	БДИ305	Биохемија и физиологија микроорганизама	ИБ	7	0	12	Стојановић-Радић З. Зорница
24.	БДИ306	Токсини микроорганизама	ИБ	7	0	12	Михајиловић-Крстев М. Тајана
25.	БДИ307	Угрожене и ендемичне врсте биљака у култури <i>in vitro</i>	ИБ	7	0	12	Стојичић Д. Драгана
26.	БДИ401	Методологија геоботаничких истраживања	ИБ	7	0	12	Јушковић Ж. Марина
27.	БДИ402	Систематика и филогенија олабраног животињског таксона	ИБ	7	0	12	Јаковић Н. Предраг/ Жикић А. Владимир/ Прноборња-Исаиловић М. Јелка Прноборња-Исаиловић М. Јелка
28.	БДИ403	Квантитативна конзервациона екологија	ИБ	7	0	12	
29.	БДИ404	Мониторинг слатководних екосистема	ИБ	7	0	12	Савић В. Ана/ Милошевић Ђурај
30.	БДИ405	Биљне заједнице и станишта Балканског полуострва	ИБ	7	0	12	Радићковић Н. Владимир
31.	БДИ406	Биологија инвазивних биљних таксона	ИБ	7	0	12	Златковић К. Бојан
32.	БДИ407	Биондикеације и биомониторинг олабраног хабитата	ИБ	7	0	12	Стаменковић М. Славиша

**Листа ментора за Докторске академске студије на Департману за  
биологију и екологију у шк. 2015/16. години**

<b>Р.бр.</b>	<b>Презиме, средње слово, име</b>	<b>Звање</b>
1.	Ранђеловић Н. Владимир	редовни професор
2.	Митровић Љ. Татјана	редовни професор
3.	Црнобрња-Исаиловић М. Јелка	редовни професор
4.	Стаменковић М. Славиша	ванредни професор
5.	Жикић А. Владимир	ванредни професор
6.	Стојичић Д. Драгана	ванредни професор
7.	Васиљевић Ј. Перица	ванредни професор
8.	Михајилов-Крстев М. Татјана	ванредни професор
9.	Златковић К. Бојан	доцент
10.	Јушковић Ж. Марина	доцент
11.	Јоковић М. Наташа	доцент
12.	Стојановић-Радић З. Зорица	доцент
13.	Љубиша Ђорђевић	доцент
14.	Милошевић Ђурађ	доцент
15.	Најман Ј. Стево	редовни професор Медицински факултет Универзитета у Нишу
16.	Карацић, Д. Бранко	научни саветник, Институт за биолошка истраживања „Синиша Станковић“, Универзитет у Београду

Примљено: 11.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2760		

**Наставно-научном већу  
Природно-математичког факултета у Нишу**

На седници Департмана за хемију ПМФ-а у Нишу, одржаној дана 09.09.2015. год., усвојен је предлог Катедре за неорганску хемију да се за:

Извођење вежби из предмета Општа хемија (Основне академске студије хемије, 1 семестар) ангажују

Др Маја Станковић, доцент

Владимир Димитријевић, студент докторских студија

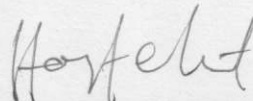
Милица Николић, студент докторских студија;

Извођење вежби из предмета Општа и неорганска хемија (Основне академске студије биологије, 1 семестар) ангажују

Др Драган Ђорђевић, ванредни професор,

Милица Николић, студент докторских студија.

Управник Департмана за хемију



Др Драган М. Ђорђевић

Примљено: 10.9.2015.			
ОРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2714		

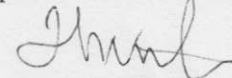
**ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ****НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ**

Због већег броја уписаних студената на 1. годину ОАС Рачунарских наука, и потребе формирања две групе за вежби из предмета Математичка анализа 1 и Математичка анализа 2, Веће Департмана за математику је, на седници одржаној 09.09.2015. године, једногласно предложило да се за извођење вежби за другу групу из ових предмета ангажује Марко Костадинов.

Утврђени предлог проследити Наставно-научном већу на даљи поступак.

У Нишу 10.09.2015. године

Управник  
Департмана за математику



др Дејан Илић

Примљено : 10.9.2015.			
Орг. Јед.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	2715		

**ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ**  
**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ**

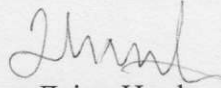
Веће Департмана за математику је, на седници одржаној 09.09.2015. године, једногласно предложило да се измени ангажовање наставника и сарадника Департмана за математику за рад у Гимназији Светозар Марковић у Нишу. За наставнике се предлажу:

I разред	Математика (одељење за физику)	Александра Трајковић
IV разред	Математика (одељење за физику)	др Јасмина Ђорђевић

Утврђени предлог проследити Наставно-научном већу на даљи поступак.

У Нишу 10.09.2015. године

Управник  
Департмана за математику

  
др Дејан Илић