

Датум: 25.8.2023			
Бр. 01	1840		

**ДЕКАНУ**  
**ИЗБОРНОМ ВЕЋУ**  
**ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОГ ФАКУЛТЕТА**  
**УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ**

**ПРЕДМЕТ:** Одговор на приговор - примедбу број 01-1743 од 10.08.2023. године Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима на расписан конкурс за избор једног наставника у звању доцент за ужу научну област Туризмологија

Одлуком Научно – стручног већа за природно-математичке науке Универзитета у Нишу, бр. 8/17-01-006/23-007 од 13.06.2023. године, именована је Комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс за избор једног наставника у звању доцент за ужу научну област Туризмологија, у саставу проф. др. Марија Братић, ванредни професор Природно-математичког факултета у Нишу (председник Комисије), проф. др Татјана Пивац, редовни професор Природно-математичког факултета у Новом Саду (члан) и проф. др Угљеша Станков, редовни професор Природно-математичког факултета у Новом Саду (члан).

Комисија је благовремено поднела Извештај о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс у звању доцента, који је стављен на увид у јавност 17.07.2023. године. На овај Извештај др Војкан Бојовић поднео је 10.08.2023. године приговор број 01-1743 од 10.08.2023. године.

Након што је размотрила приговор др Војкана Бојовића, који је поднет на Извештај о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс за избор једног наставника у звање доцент, Комисија за писање извештаја на основу Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу и Статута Природно-математичког факултета, даје одговор на приговор који је структуриран по структури самог приговора.

Др Војкан Бојовић обавештава чланове Изборног већа, Научно стручног већа, ректора Универзитета и декана Природно математичког факултета у Нишу о тенденциозном поступању председника комисије за писање Извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс, негативном поступању према њему које је наслеђено од неких бивших и садашњих професора на Департману за Географију, о непрофесионалном, нељудском и непринципијелном односу Департмана према њему, мобингу на Департману за Географију, да су његове квалификације већини колектива и председнику Комисије за писање извештаја познате и тенденциозно презентоване о њему, како би га дискредитовали и елиминисали са конкурса.

**ОДГОВОР:** Овај део приговора кандидата др Војкана Бојовића Комисија сматра личним нападом на председницу Комисије, јер **Извештај Комисије не представља став појединца, једног члана Комисије, па макар то био и председник, већ је то заједнички став свих чланова Комисије.** Наведена изјава подносиоца приговора представља такође и клевету и увреду према свим запосленим на Департману за географију. Подносилац приговора врши улогу проценитеља професионалности, људекости и принципијелности и ставља се у улогу председника комисије, а није верзиран да о томе говори и априори врши процену свих запослених на Департману за географију, што се коси са сваком пословном стиком. Сматрамо да је коришћење термина мобинг у овом случају из личних интереса штетно и друштвено неодговорно понашање према тако осетljivoј теми.

*„Комисија за припрему Извештаја о пријављеним кандидатима написала је Извештај 11.07.2023. године, а нама као кандидатима конкурса заказано је приступно предавање 14.07.2023. године. Оцену самог приступног предавања вршила је незаконита и већински нестручна комисија, супротно члану 2. Правилника о извођењу приступног предавања на ПМФ-у у Нишу. Двоје чланова су били из других ужих научних области и у нижем су звању од замењених чланова Комисије, који су изабрани Одлуком Научно-стручног већа за природно-математичке науке Универзитета у Нишу, број 8/17-01-006/23-007, од 13.06.2023. године. Сам Извештај о мом приступном предавању написан је тенденциозно и нестручно. Председник комисије као доктор наука из области туристичке географије не зна или неће да зна да је у теоријским и научно-стручним разматрањима туристичке проблематике појам „туристичко искуство“ везан, као што му само име каже искључиво за туристе и посетиоце различитих туристичких дестинација, а не за туристичке водиче, пратиоце и друге запослене у пословима посредовања у туризму. За њих је то пословно искуство“. Тиме се баве социологија и психологија туризма, а пословањем туристичких агенција се баве различите науке из области економије, права, социологије и психологије рада.“*

**ОДГОВОР:** Процедура избора у звање наставника дефинисана је Правилником о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу, СНУ број 8/16-01-004/22-007 од 11. јула 2022. године. Комисија за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса сачињава извештај о свим пријављеним учесницима конкурса, са мишљењем о испуњавању услова за избор за сваког учесника конкурса и са предлогом за избор одређеног учесника у одговарајуће звање (Члан 15). Комисија за извештај о приступном предавању се формира за учеснике конкурса који нису бирани у звање наставника на факултету (Члан 10 и Члан 22). Ове две комисије се формирају независно једна од друге тако да није било никаквих замена чланова Комисије како се у приговору наводи. **Правилник дозвољава да чланови Комисије за извештај о приступном предавању могу бити из одговарајуће научне области ако из уже научне области за коју је објављен конкурс нема довољно наставника који могу бити именовани као чланови Комисије за извештај о приступном предавању (Члан 10)**

Комисија сматра да је примедба др Војкана Бојовића писана на увредљив начин и са елементима клевете према члановима комисије и Декану факултета. С тим у вези, сам

приговор недвосмислено излази из оквира академског нивоа изражавања и садржи елементе увреде части и угледа одређених лица.

*„у Извештају о пријему кандидата Комисија у првој реченици о мени у делу садашња позиција“ износи нетачну констатацију не може се закључити из достављене документације“. Наравно да је из достављене документације видљиво да сам од 2007. године до дана данашњег запослен као професор географије у основним школама „Ђеле кула“ у Нишу и Витко и Света“ у Гаџином Хану.“*

**ОДГОВОР:** Подносилац приговора др Војкан Бојовић у својој документацији приложеној на конкурс, сем навода у биографији, **нигде није навео, нити приложно валидан документ којим доказује да је тренутно запослен као наставник у основној школи,** као што је то урадио са документом који потврђује његово ангажовање на Природно-математичком факултету у Крагујевцу од 2005. до 2010. године.

*„Оцену резултата мог педагошког рада Комисија тенденциозно своди на констатацију На основу достављених података није у могућности да сагледа резултате у овој категорији“. Тенденциозно поново се пренебрегава чињеница, видљива из достављене документације, да у периоду од марта 2005. године до октобра 2010. године у својству спољњег сарадника у настави имам педагошко искуство у држављу вежби и поверених ми облика наставе на Одсеку за биологију, смер Екологија, ИМФ-а Универзитета у Крагујевцу.“*

**ОДГОВОР:** Подносилац приговора др Војкан Бојовић јесте навео своје радно искуство у педагошким и научно-образовним институцијама што је Комисија у свом извештају и констатовала. Међутим, **подносилац приговора није нити навео, нити ваљаним документима, издатим од стране одговарајућих органа образовних институција, поткрепио резултате, постигнућа и оцене свог педагошког рада.**

*„У наводу о мом образовању Комисија инсистира на чињеници да се у мојој документацији не налази назив мог дипломског рада на основним студијама. То нисам навео, јер сам сматрао да није од пресудног значаја, али је назив тог рада „Туристички потенцијали Косанице“ добро познат председници комисије колегици Марији Братић, јер је она из тог рада преписивала колико је сматрала да треба за њен дипломски рад, а при томе није навела извор.“*

**ОДГОВОР:** Подносилац приговора др Војкан Бојовић не може да као одговор на примедбу да није приложио документацију са свим потребним информацијама наведе да је то позната чињеница члановима комисије. Комисија не мора и не треба да је упозната са чињеницама. **Комисија пише извештај на основу информација и документације коју је кандидат поднео.** Сматрамо да др Војкан Бојовић вођен својим личним интересима неосновано и без доказа износи тврдње које штете угледу и части чланова комисије и на индиректан начин самог Департмана за Географију.

*„Има још неких нелогичности у Извештају комисије код фаворизације чињеница које иду у прилог подобном кандидату, али мој главни циљ није да рушим друге кандидате него да укажем на пропусте у раду Комисије. Чињеница да написати Извештај није*

*усклађен са Правилницима које је сам факултет себи прописао је довољна да се овај конкурс поништи због процедуралних пропуста које правници квалификују термином „формални“, међутим, ја знам да нису формални већ суштински.“*

**ОДГОВОР:** Кованице „још неке нелогичности“ и сличне су непрецизне и, уз сву добру вољу, Комисија није у могућности да одговори јер не зна на шта се односе. Такође, наводима да Извештај није у складу са правилницима, подносилац приговора само потврђује да не познаје процедуру избора наставника на Универзитету у Нишу.

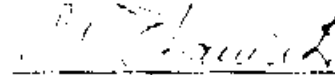
Комисија сматра да је ова примедба писана на увредљив начин и са елементима клевете према члановима комисије. С тим у вези, сам приговор недвосмислено излази из оквира академског нивоа изражавања и садржи елементе увреде части и угледа одређених лица.

Из наведених разлога, приговор др Војкана Бојовића бр. 01-1743 поднет 10. 08. 2023. године Комисија сматра неоснованим и предлаже да се као такав одбије.

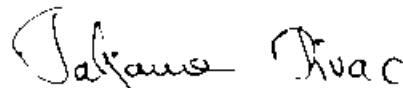
Комисија остаје у свему при свом извештају о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс за избор једног наставника у звање доцент за ужу научну област Туризмологија и предлогу да се у звање доцент изабере др Жељко Анђелковић.

У Нишу, 25. 08. 2023. године

чланови комисије:



др Марија Братић, ванредни професор  
Природно-математичког факултета у Нишу



др Татјана Пивац, редовни професор  
Природно-математичког факултета у Новом  
Саду



др Угљеша Станков, редовни професор  
Природно-математичког факултета у Новом  
Саду