

Примљено: 10. 8. 2023			
ОМ ЈЕЗ	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	1743		

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ  
ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
Вишеградска 33  
Ниш

Доставити

1. Изборном већу Природно-математичког факултета Универзитета у Нишу
2. Научно-стручном већу за природно-математичке науке Универзитета у Нишу
3. Ректору Универзитета у Нишу, проф. др. Драгану Антићу
4. Декану ПМФ-а, проф. др. Нику Радуловићу

Предмет: Приговор на Извештај комисије о одржаном приступном предавању и Приговор на Извештај комисије о пријављеним кандидатим на конкурс за избор једног наставника у звање доцента за ужу научну област Туризмологија, на Департману за географију ПМФ-а Универзитета у Нишу.

### ПРИГОВОР

Поштовани,

Овим Приговором желим да чланове насловљених већа обавестим о тенденциозном поступању председника комисије за писање Извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцента за ужу научну област Туризмологија, на Департману за географију ПМФ-а Универзитета у Нишу, а који је објављен у публикацији Послови, Националне службе за запошљавање Републике Србије од 31.05.2023. године.

Ово тенденциозно негативно поступање према мени наслеђено је од неких бивших и неких садашњих професора на Департману, од тренутка када сам уписао последипломске студије школске 2005/06 године. Од тада па до данашњег дана већина запослених на Департману има крајње непрофесионалан, непринципијалан и нељудски однос према мени, што је попримило у овој фази мог стручног усавршавања праве облике мобинга. Међутим, ово што је за сада важно, скренућу вам пажњу да су моје квалификације председнику комисије и већини колектива, тачније кроз навођење неколико нетачних чињеница које су и кроз ова два извештаја непринципијелно и тенденциозно о мени презентована, а све у циљу моје дискредитације и елиминације са конкурса.

1. Комисија за припрему Извештаја о пријављеним кандидатима написала је Извештај 11.07.2023. године, а нама као кандидатима конкурса заказано је приступно предавање 14.07.2023. године. Оцену самог приступног предавања вршила је незаконита и већински нестручна комисија, супротно члану 2. Правилника о извођењу приступног предавања на ПМФ-у у Нишу. Двоје чланова су били из других ужих научних области и у нижем су звању од замењених чланова Комисије, који су изабрани Одлуком Научно-стручног већа за природно-математичке науке Универзитета у Нишу, број 8/17 – 01 – 006/23 – 007, од 13.06.2023. године. Сам Извештај о мом приступном предавању написан је тенденциозно и нестручно. Председник комисије као доктор наука из области туристичке географије не зна или неће да зна да је у теоријским и научно-стручним разматрањима туристичке проблематике појам „туристичко искуство“ везан, као што му само име каже искључиво за туристе и посетиоце различитих туристичких дестинација, а не за туристичке водиче, пратиоце и друге запослене у пословима посредовања у туризму. За њих је то „пословно искуство“. Тиме се баве социологија и психологија туризма, а пословањем туристичких агенција се баве различите науке из области економије, права, социологије и психологије рада.

2. У Извештају о пријему кандидата Комисија у првој реченици о мени у делу „садашња позиција“ износи нетачну констатацију „не може се закључити из достављене документације“. Наравно да је из достављене документације видљиво да сам од 2007. године до дана данашњег запослен као професор географије у основним школама „Ђеле кула“ у Нишу и „Витко и Света“ у Гаџином Хану.

3. Оцену резултата мог педагошког рада Комисија тенденциозно своди на констатацију „На основу достављених података није у могућности да сагледа резултате у овој категорији“. Тенденциозно поново се пренебрегава чињеница, видљива из достављене документације, да у периоду од марта 2005. године до октобра 2010. године у својству спољњег сарадника у настави имам педагошко искуство у држању вежби и поверених ми облика наставе на Одсеку за биологију, смер Екологија, ПМФ-а Универзитета у Крагујевцу.

4. У наводу о мом образовању Комисија инсистира на чињеници да се у мојој документацији не налази назив мог дипломског рада на основним студијама. То нисам навео, јер сам сматрао да није од пресудног значаја, али је назив тог рада „Туристички потенцијали Косанице“ добро познат председници комисије колегиници Марији Братић, јер је она из тог рада преписивала колико је сматрала да треба за њен дипломски рад, а при томе није навела извор.

### **Закључак Жалбе**

Има још неких нелогичности у Извештају комисије код фаворизације чињеница које иду у прилог подобном кандидату, али мој главни циљ није да рушим друге кандидате него да укажем на пропусте у раду Комисије. Чињеница да написани Извештај није усклађен са Правилницима које је сам Факултет себи прописао је довољна да се овај конкурс поништи због процедуралних пропуста које правници квалификују термином „формални“, међутим, ја знам да нису формални већ суштински.

У Нишу,

10.08.2023

С поштовањем  
др. Војкан Бојковић

